

ప్రేమ నర్సి వాహ విషయ క  
ద్వితీయ విజ్ఞాపనము.



By

K. VEERESA LINGAM

ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಾಹಿತ್ಯ

ಮಂಡಲದ ಸಾಹಿತ್ಯ



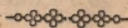
81

K. VEERESA LINGAM



12-10-1879

# స్త్రీపునర్వివాహవిషయక ద్వితీయవిజ్ఞాపనము.



అస్మద్దేశీయులగు సదయహృదయులారా!

గతమాసమున స్త్రీపునర్వివాహవిషయమయిన యుపన్యాసము నొకదానిని బ్రచురించుచున్నానుగదా? ఏమో వ్రాసినానని యనాదరింపక పలువురు పండితులును మహాజనులును దానిని సావధానముగాఁ జదివి యాదరించుటచే నేనుపడిన ప్రయాసమంతయు సఫలమయినదని యెంతయు హర్షించుచున్నాను. నేనాయుపన్యాసమును సభలోఁ జదివినతోడనే యిచ్చటిపండితులు కొందఱు 'జని' శబ్దమునకు భార్య యను నర్థము లేదనియు, 'పతౌ' యనుదానికి పతిసదృశుఁడర్థమనియు కొన్నియాయ్ పణములనుజేసి విచారణీయాంశముతో సంబంధింపని సంగతులనుకూడ చాలనేపు చెప్పిరి. ఆదినమున నాకుఁ బ్రత్యుత్తరము చెప్పుట కవకాశమియ్యనందునను పండితు లసత్యము చెప్పుదురాయను విశ్వాసముచేతను, సామాన్యజనులు కొందఱు మొట్టమొదట వారివాదముకూడ న్యాయమయినదేమోయని భ్రమపడినను, రెండవసారి వారు మొదట వాదించినవాదమును గట్టిపెట్టి కొంతవఱకు నేనుజెప్పిన యర్థములనే యొప్పుకొన్నందున నందఱికిని సంశయనివారణ మయినది. నాయుపన్యాసమునకు ఖండనగ్రంథమును తెలుగుభాషలో వ్రాసికొనివచ్చి చదివెదమని వారు మొదటినభదినమున వాగ్దానముజేసియు వారట్లుచేయక సంస్కృతమున వ్రాసికొనివచ్చినందునను వారి కాధారముగానున్నవన్న భారద్వాజసూత్రాదులు తీసికొనిరాక నిరాధారములైన మాటలను జెప్పుచు వచ్చినందునను వారివాదమేదియు జనులు గ్రహింపలేక యల్లరి

చేసిరి. మరల పదియేను దినములకు జరగఁజోవు సభయందు వారు తమ ఖండనగ్రంథమును తెనుఁగున వ్రాసికొని వచ్చెదమనియు భారద్వాజ సూత్రమును దెచ్చెదమనియు వాగ్దానము చేసినమీఁదట నాటికి సభ ముగిసినది. మరల జరిగిన సభనాఁడు వెనుకటిసభయందు నిర్ణయ మయినప్రకారముగా సభికులందఱును పండ్లెండగుంటలకే వచ్చినను పండితులుమాత్రము మూడుగంటలకువచ్చి తమయుపన్యాసమును జదివిరికాని భారద్వాజసూత్రమును దీసికొని రాలేకపోయిరి. వారి యుపన్యాసము ముగిసినతోడనే నేనును తోచినంతవఱకు సదుత్తర ములను జెప్పినాను. నాటి వారివాదములో ముఖ్యమయినది శ్రుతి స్మృతులకంటె శిష్టాచారము ప్రధానమయిన దనట. ఇది యిట్లుం డఁగా నామఱునటి భానువారమునాఁడు జోన్మ్యల పేరిచయనుల గారిలోపల మఱియొక సభచేసి, ఆసభకుఁ దమపక్షమున కనుకూలురై యున్నవారిని తోచినవారిని మాత్రమే యాహ్వానముచేసి యెక్కడి నుండియో వ్రాయించి తెప్పించిన నాయుపన్యాసముమీఁది ఖండన మును అద్దేపల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారు చదివిరి. ఆఖండనమునకు, సమాధానము చెప్పుటకయి నాకవకాశము నిచ్చెదమని సభికులందఱును వాగ్దానముచేసియు, వారిసిద్ధాంతమును నేను పూర్వపక్షము చేయ నారంభించిన కొంతసేపటికి కడుపునొప్పియని యొకరును కాలు నొప్పియని యొకరును లేచిపోవ మొదలుపెట్టిరి. కృష్ణశాస్త్రులవారు తమకుఁ జెప్పుట కేమియుఁ దోచనప్పడు “ఏమియుఁ దోచకున్న వెక్కిరించు” మన్న నామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చుకొని, “శేషం కోవేన పూరయే” తను నార్యోక్తికిని లక్ష్మ్యభూతులగుచువచ్చిరి. “బోధారో మత్స్యగ్రస్తాః” అను పండితోక్తిని పలుమాఱుచదివియు నేనేమో యనుకొనుచుంటినిగాని యీపండితులవాదమును జూచినతరువాత



దానిసత్యము లక్ష్యసహితముగా నాకు బోధపడినది. వారిఖండన గ్రంథములలోపల సారమంతగా లేకపోయినను, “దుర్మదధ్వాంత రవి” మొదలగు పెద్దవేళ్ళనుమాత్రము వానికిఁబెట్టి ఘృతకోశాతకీ న్యాయమున వానిని సార్థకపఱచిరి. వారి ఖండనగ్రంథములను జదివి పదియేనుదినములకంటె నెక్కువగానయినను, వారిలో నొక్కరును తమగ్రంథముయొక్క ప్రతిని నేటివఱకును నాకియ్యనందున వానికిఁ బూర్ణముగాఁ బ్రత్యుత్తరములను వ్రాయుటకు శక్తుఁడనుగాకపోయి నను జ్ఞాపకమున్నంతవఱకును వానికి సమాధానములు వ్రాయుటయే కాక మఱికొన్ని విశేషాంశములఁగూడ నిందు వ్రాయుచున్నాను. ఇక్కడిపండితులు మొదట తామువ్రాసిన ఖండనగ్రంథములు బాగుగ నుండలేదని మరల వ్రాయుచున్నారని వినుచున్నాను. నాయందుఁ గరుణించి పండితులును మహాజనులును నావిన్నపమును సావధాన ముగాఁ జిత్తగించి సత్యమును గ్రహింతురని వినయపూర్వకముగాఁ బ్రార్థించుచున్నాను.

శాస్త్రమునకంటె శిష్టాచారము ప్రబలమైనదను వినయమును మొట్టమొదట విచారితము. మొట్టమొదట శాస్త్రమును తిరస్కరించి తమ యిచ్ఛానుసారముగాఁ బ్రవర్తించువారు శిష్టులేకారు; ప్రతిపక్షు లయినను శిష్టులసదాచారమునే యనుసరింపవలయునని చెప్పుదురు. కాని వారిదురాచారములనుకూడ ననుసరింపవలయునని చెప్ప సాహసింపరని నేను దలంచెదను.

శ్లో॥ యస్మిన్ దేశే యదాచారః పారంపర్య క్రమాగతః ।

శ్రుతిస్మృత్యచిరోధేన సదాచార స్స ఉచ్యతే ॥

అను బోధాయనవచనమునుబట్టి యేదేశమునం దేయాచారము శ్రుతి స్మృతి విరోధములేకుండ పారంపర్యక్రమముగా వచ్చినదో యదే

సదాచారముని స్పష్టముగాఁ దెలియవచ్చుచున్నది. ఈయర్థమునే

శ్లో॥ అనుష్ఠితంతు యద్దేవై ర్మునిభి ర్యదనుష్ఠితం ।

నానుష్ఠేయం మనుష్యై స్త దు క్తం కర్మసమాచరేత్ ॥

అను స్మృతివాక్యమును చెప్పుచు, దేవతలచేతను ఘనులచేతను జేయఁ బడినది మనుష్యులచే ననుష్ఠింపఁదగినది కాదనియు వారిచే (శ్రుతి స్మృతులయందు) జెప్పఁబడిన కర్మలనే చేయవలయుననియు విధించు చున్నది. దేవతలయొక్కయు మునులయొక్కయు శ్రుతి స్మృతి విరుద్ధ మయిన యాచారమే మనకు గ్రాహ్యము కాకపోవుచుండఁగా సామాన్యమానవులయొక్క యాచారము గ్రాహ్యముకాదని వేఱుగఁ జెప్ప నక్కఱయే యుండదు. లోకాచారమునకంటె శ్రుతి స్మృతులే బలవత్తరములని చూపుటకై నేనీవఱకే నాయుపన్యాసమునందు వ్యాస, భారత, స్కాందవచనముల నుదాహరించియున్నాను. “ఆగమేతిహాస పురాణోక్తాచారస్తు వేదానుకూలవత్త్యా గ్రాహ్యః అగ్రాహ్య ఏవ తస్మితికూలే” యని, ఆగమేతిహాసపురాణోక్తములయిన యాచారములు వేదానుకూలము లయినప్పుడుమాత్రమే గ్రాహ్యములనియు తస్మితికూలము అగ్రాహ్యములే యనియు శంకరవిజయమునందుఁ జెప్పఁబడియున్నది.

శ్లో॥ స్మృతి ర్వేద విరోధేతు పరిత్యాగో యథా భవేత్ ।

తథైవ లౌకికం వాక్యం స్మృతిబాధే పరిత్యజేత్ ॥

అను ప్రయోగసారిజాతమునం దుదాహరింపఁబడిన స్మృతివాక్యమును వేదమునకు విరోధముగానున్న స్మృతి యేప్రకారముగా పరిత్యజింపఁ బడునో అదేప్రకారముగా స్మృతివిరోధమయిన యాచారమును పరిత్యజింపవలయునని చెప్పుచున్నది.



శ్లో॥ శ్రుతిస్మృతీ మమైవాజ్ఞే య సే ఉల్లంఘ్య వర్తతే ।

ఆజ్ఞాఛేదీ మమ ద్రోహీ సవధో నాత్ర సంశయః ॥

శ్రుతి స్మృతులు నా (యీశ్వరుని) యాజ్ఞ లేగనుక వాని నుల్లంఘించి ప్రవర్తించువాడు నా (యీశ్వరుని) యాజ్ఞ ను మీటి నాకు ద్రోహి యయి నిస్సందేహముగా వధ్యుడగు ననియు,

శ్లో॥ తస్మా చ్ఛాస్త్రం ప్రమాణం తే కార్యా కార్య వ్యవస్థితౌ ।

జ్ఞాత్వా శాస్త్ర విధానోక్తం కర్మ కర్తు మిహర్హసి ॥

కాబట్టి కార్యాకార్య వ్యవస్థ చేయుటకు నీకు శాస్త్రమే ప్రమాణము; శాస్త్రవిధానమును గుర్రెఱిగి యీలోకమున నీవేషనివి కాని చేయఁ దగుననియు భగవద్గీతలయందును, మఱియుంగల యనేకప్రమాణ గ్రంథములయందును శాస్త్రముయొక్క యాత్మత్వము సహస్రముఖముల ఘోషింపఁబడియున్నది. ఇట్లుండఁగా మన ప్రతిపక్షులు శాస్త్రమున కన్న ఆచారమే యెక్కువయినదని యేల వానించు చున్నారో తెలియఁజాలకున్నాము. ఇట్లు వాదించుటకు వారికి శాస్త్రములయందుఁ బ్రమాణబుద్ధియైనను లేకపోవలెను; లేదా, బహుజనులచేత నాచరింపఁబడుచుండు దానికి శాస్త్రమునందు గతిలేక పోవునాయని యూహయైనను పుట్టవలెను. ఉండునేమోయని యనుమానింపఁదగిన దానికంటెఁ బ్రత్యక్షమయిన శ్రుతియే బలీయమగును గనుక, “శ్రుతిర్హి బలీయ స్సాన్య దానమాచికా దాచారాత్” అను నూత్రమునుబట్టి వారి యీకడపటి యూహకును నవకాశము లేదు. శ్రుతి స్మృతులకంటె నాచారమే బలీయమనుటకు ప్రమాణగ్రంథములనుండి వారొక్క యుదాహరణమునయినను జూపఁగలిగినవారు కారు; తమకేమో లాభకారి యనుకొని తైత్తిరీయోపనిషత్తు శిక్షా

వల్లిలోని యీక్రింది శ్రుతివాక్యమును మాత్రము వారుదాహరించిరి :-

యాన్యన్యవద్యాని కర్మాణి తాని సేవితవ్యాని-నోఇతరాణి.

యాన్యస్మాకం సుచరితాని తాని త్వయోపాస్యాని-నోఇతరాణి.

‘ఏవి నిందితములుకాని కర్మలో యవియే యనుష్ఠింపఁదగినవి కాని యితరములు కావు; మాసుచరిత లేవియో యవియే నీచే నుపాసింపఁ దగినవికాని తక్కినవి కావు’ అని బోధించుటవలన నీశ్రుతియు శాస్త్ర విరుద్ధాచారమును నిషేధించుచునే యున్నది. దీనియర్థ మెల్లరకును దేటపడుటకయి యీశ్రుతియొక్క శంకర రామానుజ భాష్యముల నిమి వ్రాయుచున్నాను :-

యాన్యపిచాన్యాని-అనవద్యాని=అనిందితాని, శిష్టాచారలక్షణాని-  
కర్మాణి-తాని సేవితవ్యాని త్వయా నో కర్తవ్యాని=నకర్తవ్యాని  
ఇతరాణి, సావద్యాని శిష్టకృతాన్యపి; యాన్యస్మాకం=ఆచార్యాణాం  
సుచరితాని=శోభనచరితాని, ఆమ్నాయా ద్యవిరుద్ధాని=తాన్వేష  
త్వయోపాస్యాని-అదుష్టార్థాన్యనుష్ఠేయాని=నియమేనకర్తవ్యానీ  
త్యేతత్-నోఇతరాణి=విపరీతా న్యాచార్యకృతాన్యపి.

అని శంకరాచార్యులును,

శిష్టాచారే వ్యపి శ్రుతి స్మృతివిరోధశూన్యతయా యాని సుచరితాని  
తాన్వేష హోళాదికాని గ్రాహ్యేణి-నలోభాదిమూలచరితానీత్యర్థః

అని రామానుజాచార్యులును, పై శ్రుతివాక్యమునకు వేదవిరుద్ధ  
ములుకాని యాచార్యుల యాచారములను గ్రహింపవలయునేకాని  
వేదవిరుద్ధములైన శిష్టాచారములను గ్రహింపఁగూడదని స్పష్టముగా  
వ్యాఖ్యానము చేసియున్నారు. ఏవిధమునఁజూచినను శాస్త్రము శిష్టా  
చారమునకంటె దుర్బలమైనదని సాధించుట కాధారము లేక  
మైనను గనఁబడదు. ఇట్లున్నను మనదేశ మేమి సాధము చేసికొన్నదో



కాని శాస్త్రముయొక్క యధికారమును దా నక్రమముగా నాక్రమించుకొని మెల్లయెడలను ఆచారమే మనదేశమునందు నిరంకుశాధికారమును చెల్లించుచున్నది. జనులును విషయవిచారమును బొత్తిగా మానివేసి యాచారమున కత్యంతము దానుతా యది నడిపించునట్లెల్ల నడుచుచున్నారు; శాస్త్రమున కాచారానుకూలముగా నపార్థములు కల్పించి, శాస్త్రదేవతను ఆచారపితౄచమునకు లోబడిచి దాసినిగాఁ జేయుచున్నారు. ఓయాచార పితౄచమా! నీవు వచ్చి యాశ్రయించి స్థిరపడినతరువాత నేకదా యీహిందూదేశము తక్కిన దేశముల హీనదశను జూచి పశ్చాత్తాపపడు పూర్వపుస్థితిని బోగొట్టుకొని తన్నుజూచి యితరదేశములవారే పశ్చాత్తాపపడవలసిన యిప్పుటిదశకు వచ్చినది. నీయధికారప్రాబల్యము ముదురుటచేత నేకదా లేక మయిన నభివృద్ధి కవకాశములేక దేశము నానాటికి క్షీణదశను బొందుచున్నది? నీకు పరమభక్తులౌటచేత నేకదా జనులు తమ మేలునైన దెలిసికోలేక యెవ్వరైన విన్నతిక్రమించి యించుక దేశమునకు డేమకరమయిన పనికిఁ బూనినచో వారిని బహువిధముల దూషించుచు 'మితాతలును ముత్తాతలును మీపాటి బుద్ధిమంతులు కారా? వారు చేయని కార్యమును మీరేల చేయవలె' నని యా డేపించుచు నీయధికారమును స్థాపించఁ జూచుచున్నారు? లభివృద్ధికయి ప్రయత్నముచేయువారి మాటలను విన్నమాత్రముననే పాపమువచ్చి చుట్టుకొనునని యెంచి కొందఱు దూరదూరముల తొలఁగుచున్నారు. ఓయాచారపితౄచమా! నీవు వచ్చి చేరి యుక్తాయుక్తములను విచారించి తెలిసికొనుశక్తిని మనుష్యుల మనస్సులలో నుండి పాఠదోలినావు; సమస్తమగుణములకును శిరోభూషణమయిన కారుణ్యమును మొదలగుట పెల్లగించివేసినావు; నిజమయిన

యోగ్యత లేకపోయినను బాహ్యవేషధారణముచేతనే గౌరవము కలుగునట్లును బాహ్యచిహ్నభావమాత్రమున యోగ్యుల కగౌరవము కలుగునట్లును జేయుచున్నావు. ఓజనులారా! మీరింకను నెంతకాలము తుచ్ఛమయిన యాచారమునకు కన్నులు మూసికొని దాస్యము చేయుచు మీలాభమును సహితము తెలిసికోలేక యజ్ఞానాంధకారమునఁ బడియుండెదరు? దేవుడిచ్చిన జ్ఞానమును పదటఁ గలిపి మీయభివృద్ధిని నిరాకరించి యెంతకాల మీలాగున క్రూరమయిన యాచారమునకు దాసులయి యుండెదరు? ఇంతట నైనను తెలివితెచ్చుకొని మనమేలును కన్నులు తెఱచి చూచి శాస్త్రముయొక్క నిజమయిన తాత్పర్యమును గ్రహించి దాని ననుసరించి నైవర్తింప యత్నింపుడు. మనము పూర్వాచారము మీఱరాదనుకొన్నను మనకుఁ దెలియకనే కొన్నిమార్పులు కలుగుచుండును. మృగాదులుమాత్రమే మార్పులేక యెప్పుడు నేకరీతిగా నుండునుగాని మనుష్యులలో మార్పులు గలుగుచుండుట సహజగుణము. మనము విషయవిచారమును బొత్తిగాఁ గట్టిపెట్టి పూర్వపుదేవునిదని పట్టుపట్టి కూరుచుండుటచే నిప్పుడు మనలోఁ గలుగుచున్న మార్పులన్నియు తఱచుగా చెడుగునకే కారణమగుచున్నవి. ఒకదానిని క్రొత్తగా నేర్పఱచి సమర్థించుట కష్టమయినను నేనిప్పుడు పూనుకొన్న కార్యమునందు క్రొత్తదేదియు లేదు; శాస్త్రమహానముద్రమున నాచారమును నాచుచేఁ గప్పఁబడి స్పష్టముగాఁ గనఁబడకున్న పూర్వరూపమునే మీకు నేను జూపఁబూనుకొన్నాను. నేను పూనిన కార్యమునకుఁ బ్రతిపక్షులయి సింహములవలె నిలువఁబడిన పండితులతో నెదిరించి నాపక్షమును నాధించుటకుఁ దగినంత సామర్థ్యము నావద్దలేకపోవుట వాస్తవమే యైనను, నేను పూనిన



పక్షముయొక్క బలమును విచారింపగా నాకంటె నసమర్థులును దానిని సాధింపవచ్చునను నమ్మకముతో చుటఁబట్టి సాహసించుచున్నాను.

వేదము స్త్రీపునర్వివాహము నంగీకరించునా యంగీకరింపదాయను సంశయమును మొట్టమొదట విచారితము. —

శ్రుతి. “ఉద్వీర్వ నార్యభిజీవలోక మితాసు మేత మువశేష ఏహి హస్తగ్రాభస్య దిధిహోస్వ మేత త్పుత్యర్జనత్వ మభిసంభభావ”  
ఈశ్రుతికి విద్యారణ్యులవారు వ్రాసిన వ్యాఖ్యానము నీవఱకే వ్రాసియున్నాను కాబట్టి యీసారి దానియర్థమునుమాత్ర మిందుదాహరించుచున్నాను.

నారి = ఓనారీ, (నీపు) ఇతాసుమ్ = గతప్రాణుఁడయిన, ఏతం = ఈపక్షిని గూర్చి, ఉపవేషే = సమీపమున పడియున్నావు, ఉద్వీర్వ = (పతిసమీపమునుండి) లేమ్ము; జీవలోక మభి = జీవించియున్న ప్రాణిసమూహమునుజూచి, ఏహి = రా. త్వమ్ = నీవు, హస్తగ్రాభస్య = పాణిగ్రాహకుఁడును, దిధిహో = రెండవమాటు వివాహమాడ నిచ్చగలవాఁడును (అయిన) పత్యుః = భర్తను, ఏతత్ = ఇటువంటి, జనిత్వం = భార్యత్వమును, అభిసంభభావ = అభిముఖ్యముచే చక్కగా పొందుము. ఇట్లు స్త్రీపునర్వివాహమును విధించినది యీశ్రుతి యొక్కటియేకాదు. అధర్వవేదము నందలి యీక్రింద నుదాహరింపఁబడిన వాక్యమును స్త్రీపునర్వివాహమున కవకాశము నిచ్చుచునే యున్నది. —

శ్రుతి॥ యా పూర్వం పతిం విత్వా అథాఽన్యం విదతే పతిం ।

పంచోదనం చ తావజం దదాత్తో నవియోషతః॥

సమానభోక్తో భవతి పునర్భవా పరఃపతిః ।

యోజం పంచోదనం దక్షిణాజ్యోతిషం దదాతి॥

ఒక స్త్రీ మొదట నొకనిని పెండ్లిచేసికొని తరువాత మఱియొకరిని పెండ్లి చేసికొన్నయెడల, వారు అజాపంచౌదనము చేసిరేని వారెడఁ బాయకుండురనియు, అజాపంచౌదనము చేసినపక్షమున రెండవభర్త పునర్భువుతోడ సమానిలోకమును పొందుననియుఁ బైశ్రుతి కర్థము. పూర్వకాలమునందు బ్రాహ్మణుఁడు బ్రాహ్మణేతర జాతులలోని స్త్రీలను మాత్రమే కాక, ద్వీజాతులలో బ్రాహ్మణేతరుల విధవలనుగూడ వివాహ మాడఁదగినట్లు వేదమువల్లఁ గనఁబడుచున్నది. ఇందుకు నిదర్శనముగా సధర్వవేదమందలి వాక్యము నిందు క్రింద నుదాహరించుచున్నాను.—

శ్రుతి॥ ఉదయ త్వతయో దశ స్త్రీయా పూర్వే అబ్రాహ్మణాః ।

బ్రహ్మచేత్ హస్త మగ్రహీత్ సవ వ పతి రేకథా॥

బ్రాహ్మణ ఏవ పతిర్నరాజన్యో న వై శ్యో ।

త త్సూర్యః ప్రబ్రువా నితి పంచేభ్యో మానవేభ్యః॥

ఒక స్త్రీకి మొదట బ్రాహ్మణులు కానివారు పదిమంది భర్తలయి, ఆమెను బ్రాహ్మణుఁడు ప్రాణిగ్రహణము చేసికొనుపక్షమున, అతఁడే యామెకుఁ బెనిమిటియనియు, బ్రాహ్మణుడే పతిగాని రాజన్యుఁ డును వైశ్యుఁడును కాఁడనియు, ఈయర్థమును అయినజాతుల మానవులకును సూర్యుఁడు చాటుచు తిరుగుచున్నఁ డనియు, పైశ్రుతి బోధించుచున్నది. ఈచెప్పినవానివల్ల శ్రుతి స్త్రీపునర్వివాహము సంగీకరించుచున్నట్లు విస్పష్ట మగుచున్నది. ఇంతియేకాక పూర్వము నేనుదాహరించిన యాక్రింది ఋగ్వేదవాక్యమును సూచనగా స్త్రీపునర్వివాహము సంగీకరించుచునే యున్నది.—

శ్రుతి. ఏకస్య బహ్వో జాయా భవన్తి । నైకస్యై బహవ స్సహ పతయః.



ఈ శ్రుతియం దొకపురుషునకు బహుభార్యలగుదురని సాధారణముగా జెప్పబడి, ఒకస్త్రీకి ఏకకాలమునందు బహుపతులు కారని చెప్పబడుటయే భిన్నకాలములయందు స్త్రీకి బహుభర్తలు కావచ్చుననుట తేలుచున్నది. ఈయర్థమునే భారత వ్యాఖ్యానమున నీలకంఠాచార్యులవారును స్పష్టపఱచి యున్నారు. మనవారు కొందఱు సహశబ్దమునకు మఱియొక యర్థమును చేయజూతురు గాని, వారు దాని కేయర్థమును చెప్పినను ఇతర శ్రుతివాక్యసమన్వయముచేత దీనికి స్త్రీల కేకకాలమునందు మాత్రమే బహుభర్త లుండఁగూడ దన్నయర్థము సిద్ధమగును. ఈ దేశమునందు ముద్రింపబడిన పరాశరస్మృతి వ్యాఖ్యానములో నీశ్రుతిలోని “సహ” శబ్దమునకు మాఱుగా “స్యూ” అని కానఁబడుచున్నది. కాని, తక్కిన సమస్తముదితపుస్తకములయందును “సహపతయః” అనియే యుండుటవల్లను, పూర్వులు వ్రాసిన వ్యాఖ్యానములలో సహశబ్దమునే స్వీకరించి యుండుటవల్లను, ఋగ్వేదులలో నెల్ల “నైకస్యై బహవ సహపతయః” అను పాఠమే పారంపర్యముగా వచ్చుచుండుటవల్లను, ‘స్యూ’ అను పాఠము లేఖక ప్రమాదజనితమయి యుండవచ్చును. ఇట్లు ఋగ్వేదమునందును, యజుర్వేదమునందును, అధర్వవేదమునందును స్త్రీపునర్వివాహమునకు విధులే కనఁబడుచున్నవి కాని నిషేధవచనము లెందును గనఁబడుచుండలేదు. ఎటువచ్చినను మన ప్రతిపక్షులు నిషేధవాక్యమని యీక్రింద నుదాహరించిన యజుర్వేదవాక్యమును గనఁబఱుతురు :—

శ్రుతి॥ యదేకస్మిన్ యాపే ద్వే రశనే పరివ్యయతి

తస్మా దేకో ద్వే జాయే విందతే

యన్నైకాగ్ం రశనాం ద్వయో ర్యూపయోః

పరివ్యయతి తస్మా న్నైకా ద్వా పతీ విందతే॥

ఈ శ్రుతియు స్త్రీల కేకకాలమునందే బహుపతిత్వమును నిషేధించుచున్నదిగాని భిన్నకాలములయందుఁ గాదు. వ్యాఖ్యానమున కప్పుడును స్వతంత్రద్రమాణత లేదు గనుక, మూలవిరుద్ధముగానున్న వ్యాఖ్యానమెప్పుడును గ్రాహ్యముగాదు. అయినను, విద్యారణ్యులవారు కాలభేదమునందుఁగూడ స్త్రీకి బహుపతి లుండఁగూడదని వ్యాఖ్యానములో వ్రాసినవారు కారు; ఈసంగతి యెల్లవారికిని దెలియుటకయి యీశ్రుతియొక్క విద్యారణ్యభాష్యము నిందు క్రింద వ్రాయుచున్నాను:—

యద్యస్మాత్, ఏకస్మిన్ యాపే పురుషస్థానీయే, ద్వే రశనే, రజ్జా స్త్రీస్థానీయే, పరివ్యయతి=పరివేష్టయతి, తస్మాత్, ఏకః పుమాన్ ద్వే జాహే, విందతే=అనుభుజ్జే, యద్యస్మాత్, ఏకాం రశనాం ద్వయోర్యూపయోః న పరివ్యయతి, తస్మాత్, ఏకా స్త్రీ ద్వా పతీ, న విందతే=న ప్రాప్నోతి.

పయిశ్రుతి యేకకాలమునందే స్త్రీలకు బహుపతిసంభవమును నిషేధించుచున్న దనుట కాధారము లనేకములు గలవు. ఈ శ్రుతి వాక్యము “అగ్నిష్ఠ”మనుయూపమును గూర్చినమంత్రము. “అగ్నిష్ఠం ద్వాభ్యాగ్ం రశనాభ్యాం పరిసీయ” అనుమాత్రమునుబట్టి యేకకాలమునందే యగ్నిష్ఠయూపమునకు రెండురశనలను జుట్టఁజెట్టుదురు; ఒక్కయూపమున కేకకాలమునం దేప్రకారముగా రెండురశనలను జుట్టుచురో యదేప్రకారముగా నొకపురుషుఁ డేకకాలమునం దిద్దఱు స్త్రీలను బొందునని దృష్టాంతమునుబట్టి శ్రుతియొక్క పూర్వార్థమున కర్థము స్పష్ట మగుచున్నది. పయివాక్యమున కేకకాలమునందని యర్థమగుచుండఁగా, క్రిందివాక్యమునకు భిన్నకాలములయందుఁగూడఁగూడదని యర్థము చెప్పుటకు తదర్థబోధక మయినపదము లేకుండ



వీలుపడదు గనుక, ఒక రశన నేకకాలమునం దేప్రకారముగా రెండు యూపములకుఁ జుట్టిరో యదేప్రకారముగా నొకస్త్రీ కేకకాలమునం దిద్దఱు భర్తలుండరని శ్రుత్యర్థము. పయిశ్రుతి యూపసామాన్యమును గురించినదిగాక విశేషముగా నగ్నిష్ఠయూపమును గురించి చెప్పఁ బడినది గనుక, యూపసామాన్యమునం దెప్పుడయిన నొక రశనను రెండుయూపముల కేకకాలమునందుఁగాని పర్యాయమునఁగాని కట్టు చురా యనునది యిక్కడ విచారణీయాంశము గాదు. భారతము నందును, పూర్వోక్త ఋగ్వేదవాక్యమును ఈ శ్రుతియుఁగూడ ద్రాపదీ వివాహాఘట్టమున నేకకాలమునందు స్త్రీలకు బహుపతిత్వము నిషేధ మనిచూపుటకే యుదాహరింపఁబడి యున్నది.

శ్లో॥ సర్వేషాం ధర్మతః కృష్ణా మహిషీ నో భవిష్యతి ।  
ఆనుపూర్వేణ సర్వేషాం గృహ్ణతు జ్వలనే శరాన్ ॥

‘ధర్మచూర్ణమున మాయందఱుకును దాపది భార్య కాఁగలదు. జేష్ఠానుక్రమముగా నందఱిబాణములను అగ్నిసమీపమున గ్రహించునుగాక’ యని యుధిష్ఠిరుఁడు ద్రుపదునితోఁ జెప్పినప్పుడు, ద్రుపదుఁడును బూర్వోక్తఋగ్వేదవచనార్థమును మనసునందు నిలుపుకొని

శ్లో॥ ఏకస్య బహ్వో విహితా మహిష్యః కురునందన ।  
నైకస్యా బహవో లోకే శ్రూయంతే పతయః క్వచిత్ ॥

అని స్త్రీల కేకకాలమునందు బహుపతిత్వనిషేధమును జెప్పి యున్నాడు. శ్రీమాధవాచార్యులవారును పరాశరస్మృతి వ్యాఖ్యానమునందును స్థూలసూక్ష్మధర్మవివేచనమును జేయుచు, పైకి నధర్మముగాఁ గనఁబడు ద్రాపదీవివాహమునందలి బహుపతిత్వమును సూక్ష్మధర్మమునుగాఁ జెప్పి ద్రుపదుఁడు లోకవిరుద్ధమని చెప్పిన వాక్యము నందుకొని, “తిర్యక్ష్వపి ఏకస్యాం గవి వృషభద్వయయుద్ధ

దర్శనాత్” తిర్వగ్జంతువులయందుసహిత మొకయౌవు విషయమయి  
 రెండుగి తలుచోరాడుట చూచుచుండుటవలన లోకవిరుద్ధము స్ఫుటమే  
 యనియు, “వేదేవ్యేనం శ్రూయతే” వేదమునందు నిటులే చెప్పబడు  
 చున్నదని ‘ఏకస్య బహ్వో’ యను శ్రుతిని “యదేకస్మిక్ యూపే”  
 యను శ్రుతిని నుదాహరించియున్నారు. మాధవాచార్యులవా రిచ్చిన  
 దృష్టాంతమువల్లను, వేదమును ఆ యర్థమునే యిచ్చుచున్నదని కంతో  
 క్రిగాఁ జెప్పటవల్లను, పయి శ్రుతిద్వయమును ఏకకాలమునందే  
 శ్రీలకు బహుపతిత్వి నిషేధము చేయుచున్నదని మాధవాచార్యుల  
 వారి తాత్పర్యమయినట్లు బాలురకుసహితము తేటపడగలదు. ఒక  
 వేళఁ బ్రతిపక్షుల యిష్టానుసారముగా “యదేకస్మిక్ యూపే” యను  
 శ్రుతికి వాదము. నిమిత్తమయి ఏకకాలమునందుఁగాని భిన్నకాల  
 ములయందుఁగాని శ్రీలకు ద్వితీయనిషేధమునే యొప్పుకొన్నను,  
 శాస్త్రసమన్వయరీతిచేత సామాన్యవిశేషవ్యవస్థను జేయఁగా శ్రీ  
 కిద్దలుభర్తలు గూడదన్నసామాన్యవిధి భర్తమరణము సంభవించి  
 నప్పుడు పునర్వివాహము చేసుకోవచ్చునని విధించు “ఉదీర్వ నారి”  
 యను విశేషవిధిచేత బాధింపఁబడి మృతభర్తృక యయినప్పుడు తప్ప  
 శ్రీకిఁ బునర్వివాహము లేదని సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఈ ప్రకార  
 ముగా విశేషసామాన్య భావముచేత వ్యవస్థచేయుట కవకాశము లేక  
 రెండును సమానబలము గలవిగా నున్నప్పుడుసహితము పూర్వోప  
 న్యాసమునం దుదాహృతము లయిన ‘ధర్మజ్ఞానమానానాం’ మొద  
 లయిన స్మృతివచనములచేతను, ‘విహితప్రతిషిద్ధత్వే వికల్పే పర్యవ  
 సాసం’ అను న్యాయముచేతను వికల్పముగా శ్రీపునర్వివాహ మంగీ  
 కార్యమేయగును. ఏ విధముచేతఁ జూచినను శ్రీపునర్వివాహము  
 వేదవిహితమే యని నిష్కృష్టాశయము తేలుచున్నది. మఱియు నీ



నడుమ వర్తమానరత్నాకర పత్రికాధిపతిగారు,-

“సూర్యాభ్యుదిత సూర్యాభినిర్మూలే - సూర్యాభిర్మూలేః  
కునఖి - కునఖి శ్వావదతి - శ్వావద స్సగ్రదిధిమే - అగ్రదిధిమః  
పరివిత్రే - హరివిత్రో వీరహణి”

ఇత్యాది శ్రుతివాక్యమును వ్రాసి “సూర్యుఁ డుదయించునపుడు నిద్ర పోవువాఁడు మహాశాపి. అస్తమించునపుడు నిద్రపోవువాఁడు వానికంటె నధికుఁడు. వానికంటె పుష్పిగోళ్యవాఁ డధికుఁడు. వానికంటె నల్లని దంతములుగలవాఁ డధికుఁడు. వానికంటె దిధిమఁడు (అనగా విలంతులను పరిగ్రహించినవాఁడు) అధికుఁడు. వానికంటె నగ్రజునకు వివాహము కాకముందు వివాహితుఁడగువాఁ డధికుఁడు. - వానికంటె వీర హత్య చేసినవాఁ డధికుఁడు’ అని యర్థము వ్రాసి దిధిమఁడు మహా శాపి కనుక వేదము మహాశాపిని వివాహము చేసికొమ్మనునా యని శంకించియున్నారు. దిధిమ వనఁగా విలంతువును వివాహము చేసి కొనువాఁ డని యర్థము వ్రాయుట కేవలము పొటపాటు. “పునర్భూ దిధిమూ రూథా ద్వి స్తస్యా దిధిమః పతిః” అను నిఘంటువునంబట్టి రెండవమాట వివాహము చేసికొనుదాని భర్త దిధిమఁ డనఁబడును. పూర్వోక్తశ్రుతియందు దిధిమసకన్మను మహాశాపి యని చెప్పఁబడిన పరివిత్రీకి కుబ్జత్వాదిలోపములయం దేవకారముగా స్మృతివాక్యమునుబట్టి దోషము లేదో, యదే ప్రకారముగా మృతభర్తృకను వివాహము చేసికొను దిధిమనకును శ్రుతిస్మృతివాక్యబలమునుబట్టి దోష ముండదు; శాస్త్రవిరుద్ధముగా పునర్భవును వివాహము చేసి కొన్న దిధిమఁడుమాత్రమే దోషి యగును. ఈ యర్థమే పయి శ్రుతిద్వయ సమన్వయమువలనం దేలును.

ఈ వజ్రకు గొంత శ్రుతివిచారము ముగిసినది గనుక, ఇంక స్మృతులవిషయమై గొంత చర్చింతము. ఈ విషయము సీవజుకే విద్వాసాగరుడు మొదలగు గొప్పపండితులు విశేషముగా వ్రాసియున్నారు. నేనును వారిమార్గమునే యనుసరించి కొన్ని విశేషాంశములనుగూడ పందందుఁ దెలిపెదను. మనుస్మృతి మొదలుగాఁగల ధర్మశాస్త్రము లనే కములు కలవు; వానికర్తల నామధేయములు యాజ్ఞవల్క్యస్మృతి మొదలగువానియందుఁ జెప్పఁబడియున్నవి. వేదములయం దన్నిధర్మములును జెప్పఁబడియుండలేదు గనుకను, కాలభేదమునుబట్టి యాయాయుగములకు వేఱువేఱుగ విశేషధర్మములు కావలసివచ్చును గనుకను, ఆయా యుగములకు విశేషధర్మము లేర్పడియున్నవి. అందుచేత స్మృతులయందుఁ జెప్పఁబడిన ధర్మము లన్నియుఁ బ్రతియుగము నందును అనుష్ఠింపఁబడవలసిన యావశ్యకము లేదనియు, ప్రత్యేకముగా నేయుగమున కేస్మృతి యేర్పడియున్నదో యా యుగమున కా స్మృతియందుఁ జెప్పఁబడిన ధర్మములే ముఖ్యములనియు, అనుక్తములనుమాత్ర మితరస్మృతులనుండి గ్రహింపవలయుననియు, విస్పష్టమగుచున్నది.

శ్లో॥ అన్యే కృతయుగే ధర్మా స్త్రీతాయాం ద్వాపరే పరే॥

అన్యే కలియుగే శృణాం యుగహాసానురూపతః॥

అను మనువచనము యుగానుసారముగా, కృతయుగధర్మములు వేరనియు, త్రేతాయుగపువి వేరనియు ద్వాపరయుగపువి వేరనియు, కలియుగపువి వేరనియు, స్పష్టముగాఁ జెప్పుచున్నది. ఇంక నేయుగమున కేస్మృతి ముఖ్యమయినదని విచారింపఁ బూనుకొందుమేని,

శ్లో॥ కృతే తు మానవా ధర్మా స్త్రీతాయాం గౌతమా స్మృతాః॥

ద్వాపరే శాంఖిలిఖితాః కలౌ సారాశరా స్మృతాః॥



అను పారాశరస్మృతివచనమునుబట్టి కృతయుగమునకు మనుస్మృతియు, శ్రేతాయుగమునకు గౌతమస్మృతియు, ద్వాపరయుగమునకు శాంఖ్య లిఖితస్మృతులును, కలియుగమునకు పారాశరస్మృతియు ప్రధానము లయి యున్నట్లు. కరతలామలకముగాఁ దెలియవచ్చును. పరాశర స్మృతి ప్రథమాధ్యాయమునందు ఋషు లందఱును వ్యాసునియొద్దకుఁ బోయి,-

శ్లో॥ మానుషాణాం హితం ధర్మం వర్తమానే కలౌ యుగే ।

శౌచాచారం యథావచ్చ వద సత్యవతీసుత ॥

వర్తమానకలియుగమునందు మనుష్యునకు విహితములగు ధర్మము లను జెప్పుమని యడుగఁగా నతఁడు సమస్తధర్మములును దనకుఁ దెలియవు గనుకఁ దన తండ్రియైన పరాశరు నడుగుదమని చెప్పి, వారి నందఱిని నాతనికడకుఁ దీసికొనిపోయి యడుగఁగాఁ బరాశరుఁడు చెప్పినట్లుండుటచేతఁ బరాశరస్మృతియందలి ధర్మము లన్నియుఁ గలియుగధర్మములే యని నిశ్చయదేహముగాఁ దెలియవచ్చుచున్నది. అంతియకాక పరాశరస్మృతియొక్క ద్వితీయాధ్యాయముయొక్క మొదట,-

శ్లో॥ అతః పరం గృహస్థస్య ధర్మాచారం కలౌ యుగే ।

ధర్మసాధారణం శక్యం చాతుర్వర్ణ్యాశ్రమాగతం ।

సంప్రవత్సౌ మ్యహం పూర్వం పరాశరవచో యథా ॥

పూర్వము పరాశరుఁడు చెప్పినట్లుగా కలియుగమునందలి గృహస్థధర్మాచారములను చాతుర్వర్ణ్యాశ్రమాగతములై శక్యములయిన సాధారణధర్మములను జెప్పుచున్నానని యుండుటయు, పరాశరస్మృతిలోని వన్నియు కలిధర్మములే యని స్థిరపఱుచుచున్నది. పరాశరస్మృతి యందలి నాలుగవ యధ్యాయములో,-

శ్లో॥ నష్టే మృతే ప్రవ్రజితే క్లిబే చ పతితే పతౌ ।

పంచ స్వాపత్ను నారీణాం పతి రన్యో విధీయతే॥

అని పతి సప్తః డయినప్పుడును, మృతుడయినప్పుడును, సన్యసించి నప్పుడును, సపురనకుండై నప్పుడును, పతితుండై నప్పుడును, ఈ యయి దాపదలయందును స్త్రీకిపునర్వివాహము విధింపఁబడి యున్నది. ఈ శ్లోక ములోని పదములనుబట్టిగాని, ప్రకరణమునుబట్టిగాని, దీనికి మఱియొక విధముగా సర్థము చెప్పటకు వీలులేదు. దీని కితరస్మృతుల తాత్పర్యానుసారముగా సర్థము చేయవలసిన యావశ్యకమును లేదు. కలి యుగధర్మప్రవర్తకమైన యొకస్మృతియందుఁ బ్రత్యేకముగాఁ గలి యుగమునందే యాచరణీయమయిన యొకధర్మము చెప్పఁబడి అది యితరయుగధర్మప్రవర్తకములయిన బహుస్మృతులకు విరుద్ధమయి నప్పుడ, అన్నిస్మృతులతోను సమన్వయించునట్లుగా మొదటి స్మృతి వాక్యమున కర్థము చెప్పవలెనన్నచో నట్టి స్మృతివలనఁ బ్రయోజనమే లేకపోవును; కాలానుగుణముగా యుగధర్మములు వేరువేరుగా నుండునను మన్నాదివచనములును వ్యర్థములయి పోవును.

కలిధర్మబోధకమయిన యీ పరాశర స్మృతికి వ్యాఖ్యానము చేసిన వారిలో మాధవాచార్యులును నందపండితుఁడును ప్రసిద్ధులు. వారిరువురును స్త్రీపునర్వివాహము కూడదను కోటిలో చేరినవారే యయినను, పూర్వోదాహృతమయిన “నష్టే మృతే” యను శ్లోకము నకు మొదట వ్యాఖ్యానము చేసిన మాధవాచార్యుఁ డొకవిధము గాను, తరువాత వ్యాఖ్యానముచేసిన నందపండితుఁ డొకవిధముగాను, అర్థమును వ్రాసియున్నారు. వారిలో మాధవాచార్యుఁడు “పరివేదన పర్యాధానయో రివ స్త్రీణాం పునరుద్వాహస్యాపి ప్రసంగాత్ కించి దభ్యుచ్యతాం దర్శయతి” అని పరివేదనపర్యాధానములకువలెనే స్త్రీల



పునర్వివాహమునకును ప్రసంగమువలనఁ గొంచె మనుజ్ఞును జూపు చున్నాఁడని, యిది శ్రీపునర్వివాహవిధి యయినట్లొప్పుకొని, “అయంచ పునరుద్వాహో యుగాంతర విషయో ద్రష్టవ్యః” అని యీ పునర్వివాహము యుగాంతరవిషయముగాఁ జూడఁబడఁదగినదని వ్రాసి తన వాక్యమున కాధారముగా “తథా చాదిత్యపురాణం ఊఠాయాః పునరుద్వాహం జేష్ఠాంతం గోవధం తథా | కలౌ పంచ నకుర్వీత భ్రాతృజాయాం కమండులు—మిత్ర” యని యాదిత్యపురాణ ములోనిదని యొకశ్లోకమును వ్రాసిరి. ఈశ్లోక మాదిత్యపురాణ ములోగాని, నాగరపుస్తకమున నున్నట్టు ఆదిపురాణములోఁగాని కనఁబడనట్లు వ్రాసి, “నష్టే మృతే” యనువచనము యుగాంతర విషయమును మాధవోక్తికి “కలౌ పారాశరా స్మృతాః” అనుమూల వచనవిరోధమును, “అతః కలౌ ప్రాణిణాం ప్రయాససాధ్యే ధర్మే ప్రవృత్త్యసంభవాత్ సుకరో ధర్మోత్తర బుభుత్సితః” కలియుగము నందు మనుష్యులకు ప్రయాస సాధ్యములయిన ధర్మములయందుఁ బ్రవర్తించుట యసంభవము గనుక సుకరములైన ధర్మములు పరాశరస్మృతిలోఁ జెప్పుబడునను స్వవ్యాఖ్యాన విరోధమును, గ్రంథ ములోఁ గనఁబడని “ఊఠాయాః పునరుద్వాహ” మను శ్లోకమును గైకొనుటచే వివాదగ్రస్తవచన ప్రామాణ్యశ్రయమును, పురాణమున కంటె స్మృతి బలియమను వ్యాసవచనవిరోధమును, “ఊఠాయాః పునరుద్వాహ” మను పురాణవచనము సామాన్యముగా వివాహితకుఁ బునర్వివాహమును నిషేధించుచు “నష్టే మృతే” యను పరాశరవచనము విశేషముగా నయిదాపదలయందు మాత్రము పునర్వివాహమును విధించుచుండుటచేత సామాన్యవిశేష భావవిరోధమును, పాసఁగునని పండితు లీవఱకే యాక్షేపించి వోషపంచకమును గనబఱచి

యున్నారు. ఈ ప్రకారముగానే చతుర్వింశతిస్త్రీతివాఖ్యాయందు  
భట్టోజీదీక్షతులును,—

“న చ కలినిసిద్ధస్యాపి యుగాంతరీయ ధర్మస్యైవ నష్టే.  
మృతే ఇత్యాది పరాశరవాక్యం ప్రతిపాదక మితి  
వాచ్యం—కలా వసుష్టేయాః ధర్మా నేవ వత్సామితి  
ప్రతిజ్ఞాయ తద్గ్రంథస్థప్రణయనాత్”

కలియం దనుష్ఠింపఁదగిన ధర్మములనే చెప్పుచున్నానని పరాశరుల  
వారే ప్రతిజ్ఞ చేసియుండుటవలన “నష్టే మృతే” ఇత్యాది పరాశర  
వాక్యము యుగాంతరవిషయమును కాదని రూఢి చేసి యున్నారు.  
మాధవాచార్యులకును తరువాత ఈనందేహమేకలిగి ద్వాదశాధ్యాయ  
వ్యాఖ్యానావసానమునందు,—

“నను వ్యాసేన కలిధర్మాణాం పుష్టత్వా త్కలౌ పారా  
శరాః స్మృతా ఇతి పరాశరేణో త్తరితత్వాచ్చ పరాశరోక్తా  
స్సర్వే కలిధర్మా ఏవేతే వక్తవ్యం”

వ్యాసునిచే గలిధర్మములే యడుగఁబడుటవలనను గలియందుఁ  
పారాశరస్మృతి యని పరాశరునిచేతనే యుత్తరము చెప్పఁబడుట  
వలనను పరాశరోక్తధర్మము లన్నియు కలిధర్మములే యని  
యొప్పుకొని,—

“కిం చ శేషం మునివిభాషిత మితి ఇతరమున్యత్కలి  
నిషేధానా మవ్యభ్యుపగతిః స్పష్టం లభ్యతే”

అయినను ‘శేషంమునివిభాషితమ్’ అనుటవలన నితరమునులచే జెప్ప  
బడినకలినిషేధములకు గతి కలుగుట స్పష్టముగాఁ గనఁబడుచున్నదని,—

“నష్టే మృతే వ్రజత ఇతి పునరుద్వాహవిధిః పరివేద  
నాద్యక్రమవివాహవిషయత్వేన అన్యథా సిద్ధః”



‘సప్తే మృతే ప్రవజితే’ ఇత్యాది పునర్వివాహవిధి పరివేదనాద్యక్రమ వివాహవిషయముగూడ యన్యవిధముగా సిద్ధించుచున్నదని వ్రాసి యున్నారు. ‘అన్యథా’ యనగాఁ బరాశరస్మృతివచనముచేతగాక ‘ఊహయీః పునరుద్వాహా’ మను పురాణవచనముచేత సిద్ధించుచున్నదని మాధవాచార్యుల తాత్పర్యము. పరాశరులవారు “శేషం ముని విభాషిత” మని చెప్పటచే దసస్మృతియందుఁ జెప్పబడక మిగిలిన విషయములకు ఇతరమునివాక్యము లనగా నితర ధర్మశాస్త్రవాక్యములు ప్రమాణములనిరే కాని మాధవాచార్యులర్థముచేసినట్లు తన స్మృతియందుఁ జెప్పబడిన ధర్మములకు విరోధముగా నుండు నితర పురాణవాక్యములుగూడ ప్రమాణములని చెప్పినవారు కారు. కాబట్టి మాధవాచార్యులవారి యీవాదమును నిరాధార మునడే. మఱియు నీమాధవాచార్యులే ‘శేషం మునివిభాషిత’ మనుచోట శేషమనగా సవశిష్టమని వ్యాఖ్యానము వ్రాసియున్నారు. ఇంతియేకాక మాధవాచార్యులు “సప్తే మృతే” యను పునర్వివాహవిధి యుగాంతరవిషయ మనుటచే మూలగ్రంథమునందలి యుత్తరశ్లోకముల సంబంధమునకును, వానికిఁ దాను వ్రాసిన వ్యాఖ్యానమునకును కూడఁ బొసఁగుబాటు లేకపోవలసివచ్చినది. పరాశరులు మొదట శ్రీలకుఁ బునర్వివాహమును జెప్పి, తరువాత బ్రహ్మచర్యమును జెప్పి, తదనంతరము సహగమనమును జెప్పి, ఆమూటిలో నేదియైనను జేయవచ్చునని విధించిరి. ఆమూటిలో నొకటి పూర్వయుగముల కయినచోఁ దక్షిణవియుఁ బూర్వయుగములకే కావలసివచ్చును. లేదా, అన్నియుఁ గలియుగమున కయినను గావలసి యుండును.

“శ్లో॥ మృతే భర్తరి యా వారీ బ్రహ్మచర్యే వ్యవస్థితా ।

సా మృతా లభతే స్వర్గం యథా తే బ్రహ్మచారిణః ॥”

అను తరువాయి శ్లోకమునకు వ్యాఖ్యచేయుచు మాధవాచార్యులవారు “పునరుద్వాహ మకృత్వా బ్రహ్మచర్య వ్రతానుష్ఠానే శ్రేయోతిశయం దర్శయతి” యని వ్రాసియున్నారు. ఇవి రెండును ఏకయుగమునందే కాకపోయినయెడల, పునరుద్వాహము చేసికోక బ్రహ్మచర్యవ్రతమును జేయుటయందు శ్రేయోతిశయమున్నదని చెప్పట కెట్లు వీలుకలిగి యుండును? మాధవాచార్యులు గొప్పవాఁడే యయినను “ప్రమాదో ధీమతామపి” యని యుండుటవలన, ఈవిషయమున నాతఁడు పొల పడిన స్థలములయందు,

“మాధవస్తు సామాన్య వాక్య నిర్ణయం కుర్వన్ భ్రాంత ఏవ” అని నిర్ణయసింధువు మొదలయిన గ్రంథములయందు కమలాకరభట్టు మొదలగువారాక్షేపించి వ్రాసియే యున్నారు. ఈబాధకముల నాలో చించి, ‘అయం చ పునరుద్వాహో యుగాంతరవిషయ’ మనుచోట ‘అయుగాంతరవిషయ’ మని పదచ్ఛేదము చేసికోవలెననియు, అది యే మాధవాచార్యుల తాత్పర్యమనియు, అపునర్వివాహము ప్రకరణమునుబట్టి పరివేదిసిఫరమగుననియు, కనుకనే మాధవాచార్యులు అగ్రేదిధిషూప్తానుష్ఠితస్థలమునందు “నష్టాది నిమిత్తేషు తు నష్టే మృతేషు వక్ష్యమాణం ద్రవ్యవ్య” మని వ్రాసియున్నారనియు నంది రాజు లక్ష్మీనారాయణదీక్షితులుగారు వ్రాసియున్నారు. కాని యీవిధముగా పదచ్ఛేదముచేయుట యెంతమాత్రము యుక్తముగాఁ గనుపట్టను. ఎట్లన్న—శబ్దశక్తిచేతఁగాని ప్రకరణమునుబట్టిగాని ‘నష్టే మృతే’ యను పునర్వివాహవిధి పరివేదిసిఫరముగాదని సాధారణ సంస్కృతభాషా పరిజ్ఞానముగల బాలురకుసహితము సులభముగాఁ జెలియును. మూలములో నెక్కడను బరివేదినియను నర్థమిచ్చు పద



ములేదు; వ్యాఖ్యానము నందయినను శ్రీశా మనియే సామాన్యముగా వ్రాయఁబడినదిగాని పరివేదినీపదము గాని తదర్థబోధక పదాంతరముగాని వేయఁబడి యుండలేదు. ప్రకరణమునుబట్టి విచారించినను 'నష్టే మృతే' యనుశ్లోకము పర్యాధానవిధి తరువాత మన్నదిగాని పరివేదినీపదమును చెప్పఁబడిన తరువాతలేదు. పునర్వివాహవిధి పరివేదినీ పరమగు నెడల, బ్రహ్మచర్యమును సహగమనమునుగూడ పరివేదినీలకే యగునుగనుక, పరాశరులవా రొక్క పరివేదినీలకు మాత్రమే బ్రహ్మచర్యమును సహగమనమును విధించి శ్రీలకు సామాన్యముగా మానివేసినారని చెప్పుటకంటె విరుద్ధము మఱియొకటి యుండును. 'అయంచ పునరుద్వాహో అయగంతర విషయో ద్రష్టవ్య' యనుచో యుగంతరవిషయమని యర్థము చేసితమేనిఁ బూర్వ మొకచోట 'నష్టే మృతే' యనుదానినె మనువచనముగా వ్రాసి "సోయం పునరుద్వాహో యుగంతరవిషయః" (ఈపునర్వివాహము యుగంతరవిషయము) అని వ్రాసియున్నాఁడు గాన నిచ్చట నీపునర్వివాహమును యుగంతరవిషయమేయని సముచ్చయార్థకమయిన 'అయంచ' యనుదానిలోని చ కారమున కర్థము పొసఁగియుండునుగాని, అయగంతరవిషయమని పదచ్ఛేదము చేసినచో చ కారమువలన నేమిప్రయోజన ముండును? అంతియకాక 'తథాచాదిత్యపురాణ' మని యాదిత్యపురాణవచనమును వ్రాయుటచే నాదిత్యపురాణవచనము పూర్వవాక్యమున కుపప్లంభకముగాఁ గదా యుండవలయును? అయగంతరవిషయమని పదవిభాగము చేసెడి పక్షమున, కలియుగమున నూడావివాహమును నిషేధించు వచనము కలియుగమునకే యీవిధి యని చెప్పు పూర్వవాక్యమున కెట్లుపప్లంభకము కాఁగలదు? 'ఉంధానూః పునరుద్వాహ' మను వచనము మొదటఁజెప్పినట్లు యుగంతరవిషయ

మనుటకును, తరువాతఁ జెప్పినట్లు అయుగాంతర విషయ మనుటకును గూడ నేప్రకారముగా నుపప్రసంగప్రమాణము కాఁగలదు? కాఁబట్టి యుగాంతరవిషయమనియే మాధవాచార్యులవారి యభిప్రాయము గాని అయుగాంతరవిషయమనికాదు. వెనుక 'నష్టాది నిమిత్తము తు నష్టే మృత ఇతి వక్ష్యమాణం ద్రష్టవ్య' మని నష్టాది నిమిత్తముల యంగో ముందుఁ జెప్పఁబోవు నష్టేమృత ఇత్యాది విధి చూడఁదగిన దనుటవలన పరివేదనుల విషయమయినగూడ నష్టాది నిమిత్తములయం దానిధిని జూడవలసినదని మాత్రమే మాధవాచార్యుల తాత్పర్యము గాని 'నష్టే మృతే' యను విధి పరివేదనీపరమేయని యెంతమాత్ర మును కాదు.

ఇఁక రెండవ వ్యాఖ్యానకారుఁడయిన నందపండితుఁడు 'నష్టే మృతే' యను విధి వాగ్దత్తాపరమని యీక్రింద నుదాహరించిన రీతిని వ్యాఖ్యానము చేసియున్నాఁడు—

“నన్వస్తు పరివేదనే కన్యయా జ్యేష్ఠసమర్పణాంతరం పున నేనైవ వివాహో వాగ్దానానన్తర మనిష్పన్నే వివాహే తు వరవై గుణ్యే జ్ఞానేకథ మిత్యత ఆహ-నష్టే మృత ఇతి వాగ్దానానన్తరం పాణిగ్రహణప్రాక్ ఏతా ఉత్పత్స్యమానపతిశ్చే పూర్వస్మిన్వరే నష్టే దూరచేశగమనేనాపరి జ్ఞాతవృత్తాంతే నారీణాం కన్యానా మన్యః పతి ర్విధీయతే- తథాహ నారదః-పరిగృహ్యతు యః కన్యాం వనో దేశాంతరం వ్రజేత్ | త్రీ సృ తూ సమతిక్రమ్య కన్యాన్యం పరయే ద్వరం || శ్రీపునయోస్తు సంబం ధా ద్వరణం ప్రాగ్విధీయతే | పరణా ద్గ్రహణం పాణేః సంస్కారోపి విచక్షణైః || తయో రనియతం ప్రోక్తం వరణం దోషదర్శనాత్ || ఇతి.”

‘నష్టే మృతే’ యను విధి వాగ్దత్తాపరమయినట్లు ప్రకరణమును బట్టియుఁ గనఁబడదు; శబ్దశక్తిచేతను ఆ యర్థము రాదు. మూలము



లోని నారీణా మను పదము వివాహితలయిన కాంతలకేగాని యీ విధి వివాహముకాని కన్యలకుఁ గాదని సూచనగాఁ జెప్పుచున్నది. వాగ్దత్త యొక్క కాఁబోవువరుఁడు దేశాంతరము పోవుట మొదలయినవి యాపదలు కాఁజాలవు- గనుక, అయిదాపదలయందని యుండుటచేతనే వివాహితలయిన శ్రీలకే పునర్వివాహము విధింపఁబడినట్లు తెలిసికొఁ నగియున్నది. పునర్వివాహము వాగ్దత్తలకే యనునెడల, ప్రకరణమునుబట్టి బ్రహ్మచర్యమును సహగమనమునుగూడ వాగ్దత్తలకే యయి పరిహాసాస్పదమయిన యర్థము సిద్ధించును. మరియు

శ్లో॥ “నోదకేన న వా వాచా కన్యాయాః పతి రుచ్యతే ।

పాణిగ్రహణసంస్కారాత్ పతిత్వం సప్తమే షదే ॥

అను నారదఘోషితావచనమును బట్టియు

“శ్లో॥ నోదకేన న వా వాచా కన్యాయాః పతి రుచ్యతే ।

పాణిగ్రహణసంస్కారో నియతం పతిలక్షణం ॥ ”

అను పరాశరవచనమును బట్టియు, ఉదకదానముచేతఁగాని వాగ్దానము చేతఁగాని కన్యకయొక్క వరునకు పతిసంజ్ఞ లేదనియు, పాణిగ్రహణానంతరముననే పతిసంజ్ఞ కలుగుననియు స్పష్టమగుచున్నందునను, మూలమునందు పతిశబ్దమే ప్రయోగింపఁబడి యున్నందునను, ‘నష్టే మృతే’ యను శ్లోకము విధించు పునర్వివాహము వివాహితలకేగాని వాగ్దత్తలకుఁ గాదని కరతలామలకముగాఁ జెలియవచ్చుచున్నది. పతిశబ్దమునకు లక్షణచేత కాఁబోవు పతియని యర్థము చేసికొని వాగ్దత్తాపరమున నన్వయించుకోవలెనని కాశీస్థ రామశాస్త్రిలవారనిరి. శబ్దశక్తిచేతను ప్రకరణముచేతను పదముయొక్క వాస్తవార్థము సమన్వయింపని పక్షమున లక్షణచేత వేఱర్థమును గ్రహింపవలయును గాని, సర్వవిధముల నిర్బాధకమయి స్పష్టమయిన యర్థము నిచ్చు

చున్నప్పుడే లక్షణచేత విపరీతార్థమును చెచ్చిపెట్టుకోవలయునో యూహించుటకున్నాను. వ్యాకరణశాస్త్రమునుబట్టి “పత్యే” యని యుండవలసిన దానికి ‘పతౌ’ యని యుండుటవలన నా పదమునకు పతి సదృశుడని యర్థము చేసికోవలసనియు, అపతౌ యని పదవిభాగము చేసి నియోగవరముగా నర్థము చెప్పుకోవలసనియు, కాశీన బాల శాస్త్రులవారు చెప్పిరి. ఆర్షప్రయోగమగుటచేత వ్యాకరణదోష మిచ్చుట ప్రవర్తింపదు. అయినను మనోరమయందు “పతౌ” యను రూపమును సాధువే యగుట విశేషముపలబడి యున్నది. —

నూ. ‘పతి స్సమాస ఏవ’ (పతిశబ్ద స్సమాస ఏవ ఘనంజ్ఞికః వార్తి కము) ఏవకార ఇష్ట్యో అవధారణార్థః-అన్యథా హి సమాసే పతిరేవేతి సంభావ్యేత -ధాత్వాదే రిత్యాది జ్ఞాపకానుసరణే చ ప్రతిపత్తిగారవం స్యాత్ -అథకథం ‘శీతాయాః పతయే నమః’- పరాశరశ్చ ‘సప్తే మృతే ప్రవణితే క్లిబే చ పతితే పతా’ వితి ఉచ్యతే -పతి రితి భ్యాతః పతిః -శాటి లోపే అచఇరిత్యేగాదికః- అయం పతిశబ్దః పతి స్సమాస ఏవేత్యత్ర న గృహ్యతే- లాక్షణిక త్యాత్ -ఏతేన ‘కృష్ణస్య సఖ రజ్జవ’ ఇతి భారతం -సఖా వాన రేంద్రణే’ తి చ రామాయణం చ వ్యాఖ్యాతం.”

పయి నుదాహరింపబడిన మనోరమా వ్యాఖ్యానముం బట్టియు, ‘శీతాయాః పతయేనమః’ ఇత్యాది ప్రయోగములు రామాయణాది గ్రంథములం గనబడుచుండుటం బట్టియు, “పతౌ” యను రూపమును సాధు వేయని స్పష్టమగుచున్నది. “షష్ఠ్యా ఆక్రోశే” అను సూత్రమును బట్టి నిందార్థమునందును మఱికొన్ని విశేషశబ్దములయందును దప్ప షష్ఠీవిధక్తియం దలుకనమాసము శబ్దశాస్త్రమునందు విధింపబడి యుండలేదు గనుక, “శీతాయాః పతయేనమః” ఇత్యాది స్థల



ములయందు దలుక్కుమాసమని చెప్పుటకు వీలులేదు. కాబట్టి యిచ్చట పతిశబ్దమునకు భర్తయనియే యర్థమగుట విస్పష్టమగుచున్నది. వారు 'నష్టే మృతే' యను విధి నియోగపరమనుట కాధారలేశము గాని లేకపోవుటచేతను, విధవానియోగము పూర్వయుగములందు సహితము మన్వాదులచే బశుధర్మమని నిందింపఁబడి యుండుటచే తను, పరాశరస్మృతియందలి శ్రీపునర్వివాహవిధి నియోగపరము కాదని నేను జెప్పనక్కఱలేకయే యెల్లరును సులభముగాఁ జెలిసి కోవచ్చును.

'నష్టే మృతే' యనుశ్లోకమును పరాశరులవారు నారదస్మృతి నుండి గ్రహించియున్నారు; నారదస్మృతిని జూచినను, ఈ శ్రీపునర్వివాహము వాగ్దత్తావిషయము కాదని తేటపడగదు. నారదస్మృతి—

శ్లో॥ నష్టే మృతే ప్రవ్రజితే క్లిబే చ పతితే పతౌ ।  
పంచ స్వాపత్ను నారీణాం పతి రన్యో విధీయతే ॥  
అప్తవర్షాణ్యుదీక్షేత బ్రాహ్మణీ ప్రోషితం పతిమ్ ।  
అప్రసూతా తు చత్వారి పరతాన్యం సమాశ్రయేత్ ॥

భర్త నష్టఁడయినపుడు బ్రాహ్మణశ్రీ సంతానము గలదయినయెడల నెనిమిదినంవత్సరములును, సంతానము లేనియెడల నాలుగుసంవత్సరములును జూచి వేటొకనిని వివాహము చేసికోవలసినదని విధించుట వలన ఇయివిధి వాగ్దత్తాపరమని మందమతి సహితము చెప్పఁజాలదు.

అదేవల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారు చదివిన ఖండన గ్రంథములో "నష్టే మృతే" యను పునర్వివాహవిధి సంకరులకని యొకచోటను, వాగ్దత్తులకని మఱియొకచోటను వ్రాసినారు. వాగ్దత్తులకని యర్థము చేయకపోయిన పక్షమున,

శ్లో॥ పర పూర్వ స్త్రీయూః పుత్రా న పిండం నోదక క్రియాః॥

కన్యాయూః పూర్వ భర్తా చ ధర్మాధర్మా వ వాప్యతే॥

అని పరపూర్వస్త్రీయొక్క పుత్రులు పిండమును ఉదకక్రియయును గలవారు కారనియు, ఆ కన్యయొక్క పూర్వభర్త - ధర్మాధర్మములను పొండఁడనియుఁ జెప్పిన పరాశరవచనమునకు బాధకలిగి, పరాశరుని చేత దూషింపఁబడిన పునర్వివాహమునకు ప్రవర్తనము కలుగునని చెప్పిరి. కాని పరాశరులవారు దూషించిన పరపూర్వ, మగఁడుండఁగా నతనిని విడిచి మఱియొకనిని జేరినదిగాని విధివిహితముగా వివాహమైనది గాదు; ఈయర్థమునే సూచించుచు మనువు పరపూర్వాలక్షణమును వ్రాసియున్నాఁడు—

శ్లో॥ పతిం హిత్యాపకృష్టం నముత్కృష్టం యా నిషేవతే॥

నింద్యైవ సా భవే ల్లోకే పరపూర్వేతి చోచ్యతే॥

తక్కువనాఁడయిన పతిని విడిచి గొప్పవాని నెవతె పొందుచున్నదో యా స్త్రీ లోకములో నింద్యురాలగుననియు, అట్టిస్త్రీ పరపూర్వ యని చెప్పఁబడుననియు, మనువు పంచమాధ్యాయమున వ్రాసి యున్నాఁడు. మృతభర్తృకకు వివాహము గలదని సూచించు వాక్యము పరాశరస్మృతియందు మఱియొకటికూడ, గలదు.

శ్లో॥ విధవా యా భవేత్కన్యా నిర్దోషా భర్తృ వర్జితా

తస్యావాసః పితృ ర్వేత్మ న లజ్జా చైవ సర్వదా॥

విధవయయిన కన్య నిర్దోషురాలయి భర్తచేత విడిచిపెట్టఁబడినప్పుడు సర్వదా పితృగృహమున వాసము చేయవలయునని, విధవ భర్తచేత విడువఁబడి యనిన తోడనే పునర్వివాహము గలదని పామరులును సులభముగా నూహింపదగియున్నది. ఈ శ్లోకమును కృష్ణశాస్త్రిగారు చదివిన ఖండనగ్రంథములో నుదాహరింపఁబడిన “పరపూర్వ



శ్రీయా: యను శ్లోకమును నాగరప్రతులయందుఁ గనఁబడుచున్నను, ఈ దేశమున ముద్రితమైయున్న తెనుఁగుపుస్తకములందుఁ గానరాకున్నవి. తమ వ్యాఖ్యకు విరుద్ధముగా నుండునని నందఱుండితాదులో, చేక యిక్కడ పుస్తకమును ముద్రించినవారో యీ శ్లోకములను దీసివేసియుందురు. తమ గ్రంథమునందు క్రొత్తశ్లోకములను జేర్చుండుటకును మునుపున్నవానిని తీసివేయకుండుటకును పరాశరదుల వారు తమ స్మృతియందలి శ్లోకసంఖ్యనుగూడ కడవట నిచ్చియున్నారు. మాధవాచార్యులవారును వ్యాఖ్యానములో “వచనాంతరాణా మావాచోద్వాప నివృత్తయే సంఖ్యాభిధానం” అని యీ సంకతినే వ్రాసియున్నారు.—

శ్లో॥ ఏత త్పరాశరం శాస్త్రం శ్లోక పంచశతాధికమ్ ।

త్రిపదతి సమాయుక్తం ధర్మశాస్త్రస్య సంగ్రహః॥

ఈ పరాశరవచనమునుబట్టి పరాశరస్మృతిలో నైఋవందలఁజెబ్బది మూడు శ్లోకము లుండవలసినను, శ్లోకమును శ్రమచేసి లెక్కించి చూచినవారందఱును ఏడెనిమిదిశ్లోకములు తక్కువగా నుండుటను కనిపెట్టఁగలరు. శ్లోకసంఖ్య తక్కువగుటకుంగల కారణము గ్రంథములోనుండి కొన్నిశ్లోకములు తీసివేయఁబడుటతప్ప మఱియొకటి యని యూహింపఁదగియుండదు.

శ్రీపునర్వివాహము కలియుగనిషేధములలో జేరియున్నది గాన, ఆచరణీయముకాదని కొందఱుందురు. ఏ గ్రంథమునందును నృసింహ రృకావివాహము నిషేధింపఁబడి యుండలేదు; ఒకవేళ నిషేధింపఁబడి యున్నదని యొప్పుకొన్నను, కలిధర్మప్రవర్తక మయిన పరాశరస్మృతి వచనమునకంటె పురాణవచనములు దుర్బలములయినవి గనుక, అవి యంగీకరింపఁబడదగినవియు గావు. విధవావివా

హమును నిషేధించుచున్నవన్న వచనముల నించుక విచారితము.  
 “ఉః ధామః పునరుద్వాహా” మను నాదిపురాణవచనము సాధారణ  
 ముగా వివాహితలకుఁ బునర్వివాహమును నిషేధించుచున్నదిగాని  
 మృతభర్తృకలకు నిషేధించుటలేదు. దేవరాచ్చ గుహోత్పత్తి  
 ర్దత్తా కన్యా ప్రదీయతే” యను క్రతువచనమును “దత్తాయా శ్చైవ  
 కన్యాయాః పునర్దానం పరస్యచ” అను బృహన్నారదీయ పురాణ  
 వచనమును, “దత్తా కన్యా ప్రదీయతే” యను నాదిత్యపురాణవచన  
 మును, సామాన్యముగా దత్తయైవ శ్రీయొక్క పునర్వివాహమును  
 నిషేధించుచుండగా, అయిదాపదలయందుమాత్రము విశేషముచేత  
 పరాశరవచనము శ్రీపునర్వివాహమును విధించుచున్నది. కాబట్టి  
 పయి నిషేధవచనములన్నియు మంచివరుఁడు దొరికినపుడు కన్యను  
 మఱియొకనికిచ్చు పూర్వయుగాచారమును నిషేధించుచున్నవే కాని,  
 కలిధర్మప్రవర్తకమగు పరాశరవచనమును నిషేధించుచుండలేదు;  
 అట్లు నిషేధించుట కవి చాలినవియుఁ గావు. ఎట్లన్నను — అదిత్య  
 పురాణాదులు పరాశరుఁడు విధించిన ధర్మములలోని యశ్వమేధాదులను  
 కలియుగ నిషేధములని చెప్పుచున్నను, స్మృతికంటెఁ బురాణము  
 దుర్బలమైన దగుటచే వానిని బాటింపక శూద్రకుఁడు, ప్రవ్రసేనుఁడు  
 మొదలగురాజులు కలియుగములోనే యశ్వమేధాదులను జేసియున్నట్లు  
 గ్రంథములు చెప్పుచునేయున్నవి. కాబట్టి యొకవేళ నేపురాణ  
 మయినను పరాశరస్మృతిలో విధింపఁబడియున్న శ్రీపునర్వివాహమును  
 నిషేధించినను, ఆ నిషేధము గ్రాహ్యము కాకయేపోవును.

విధవావివాహమును స్మృతులు కొన్ని నిషేధించుచున్నవి.  
 కాబట్టి యది యిప్పు డాచరణీయముకాదని కొందఱు చెప్పిరి. కాని  
 యే స్మృతియు శ్రీపునర్వివాహమును నిషేధించి యుండలేదు; ఉండి



నను, అవి యితరయుగములకుఁ బనికివచ్చు స్మృతులు కాఁబట్టి యీ కలియుగమునకయి ముఖ్యముగాఁ జేయఁబడిన పరాశరస్మృతిని బాధించు జాలవు.

శ్లో. అజ్ఞాతశ్చ ద్వితో య స్తు విధవా ముద్వహే ద్యది  
పరిత్యజ్య చ తాం చైవ ప్రాయశ్చిత్తం సమాచరేత్ ||

అను వసిష్ఠవచనము నొకదానిని మాత్రము “ఏ ద్విత్యాదై నను అజ్ఞాన మువలన విధవను వివాహమాడెనేని దానిని బరిత్యజించి ప్రాయశ్చిత్తము చేసికోవలె” నని విధవావివాహమునకు బాధకముగాఁ దీసికొనివచ్చిరి. పూర్వయుగములయందు సహితము స్మృతికర్త లందఱును స్త్రీపునర్వివాహము సంగీకరించినను, కొందఱు అక్షతయోనికి మాత్రమే వివాహము చేయవలెనని చెప్పిరి. పయిచెప్పిన సామాన్య విధికి బాధకముగా,—

శ్లో॥ పాణిగ్రాహే మృతే బాలా కేవలం మంత్రసంస్కృతా ।

సా చే దక్షతయోని సన్య త్పునస్సంస్కార మర్హతి. ||

అను విశేషవిధినిగూడ వసిష్ఠుడే చెప్పియున్నందున, ఈతఁడును అక్షతయోనికి మాత్రమే వివాహము చేయుమనువారిలోనివాఁడు. తక్కిన స్మృతులయం దెక్కడనుగాని స్త్రీపునర్వివాహమును నిషేధించు వాక్య మొక్కటియైనను గానరాదు. “వేదార్థోపనిబద్ధత్వా” దిత్యాది వాక్యములవలన సర్వస్మృతులలోను మనుస్మృతి యత్యంత మయినదనియును, దానికి విరుద్ధముగానున్న స్మృతు లంగీకరింపఁ దగినవి కావనియు మనుస్మృతిలో విధవావివాహము నిషేధింపఁబడి యున్నదనియు, అందుచేఁ బరాశరవచనము చెల్లదగినది కాదనియుఁ గొందఱునిరి. మనుస్మృతి కృతయుగధర్మప్రవర్తకమయినది కాఁబట్టి ఆయుగమునందు మాత్రమే యది యితరస్మృతులకంటె బలీయమయి

నదిగాని, కలియుగధర్మప్రవర్తకమయిన పరాశరస్మృతికంటె బలీయమైన దెన్నటికిని గానేరదు. అయినను మనుస్మృతియు స్త్రీపునర్వివాహము సంగీకరించుచునే యున్నది. కాని, కొందఱు భ్రాంతిపడునట్లు నిరాకరించుచుండలేదు. ఇప్పటి ముదిత పుస్తకమునందు కనబడకపోయినను “నష్టే మృతే” యను శ్లోకము మనుస్మృతిలోఁగూడ నున్నట్లు మాధవాచార్యులు వ్రాసిన దానివల్లనే తెలియవచ్చుచున్నది గదా? నారదసంహితనుబట్టికూడ అది మనుస్మృతిలోనిదే యయినట్లు స్పష్టమగుచున్నది. ఎట్లన్న—నారదసంహిత ప్రారంభమునందు,—

“భగవాన్మనుః ప్రజాపతిః సర్వభూతానుగ్రహార్థ మాచారస్థితిహేతుభూతం శాస్త్రం చకార తదేతత్ శ్లోకశతసహస్రమానీత్ తేన అధ్యాయసహస్రేణ మనుః ప్రజాపతి రుపనిబధ్య దేవర్షయే నారదాయ ప్రాయచ్చత్-స చ తస్మా దధీత్య మహత్వా న్నాయం గ్రంథః సుకరో మనుష్యాణాం ధారయితు మితి ద్వాదశభిః సహస్రైః సంచిక్షేప-తచ్చ సుమతయే భర్గవాయ ప్రాయచ్చత్-స చ తస్మా దధీత్య తద్దేవాయుర్వాసా దల్పీయసీ మనుష్యాణాం శక్తి రితి జ్ఞాత్వా చతుర్భిః సహస్రైః సంచిక్షేప-తదేతత్ సుమతికృతం మనుష్యా అధీయతే-విస్తరేణ శతసహస్రం దేవగంధర్వాదయః యత్రాయ మాద్యః శ్లోకో భవతి :—

ఆసీ దిదం తమోభూతం న ప్రాజ్ఞాయత కించన ।

తతః స్వయంభూ ర్భగవాన్ ప్రాదురాసీ చ్చతుర్ముఖః ॥

ఇవ్యతే మధిక్పత్య క్రమా త్ప్రకరణాత్ ప్రకరణ మనుక్రాంతం తత్ర తు నవమం ప్రకరణం వ్యవహారో నామ యస్యేనాం దేవర్షి నారదః సూత్రస్థానీయాన్ సూత్రకాన్ చకార.”



అని మనువు మొదట లక్షగ్రంథమును వ్రాసి యాసంహితను నారదున కీయఁగా, అతఁడు దానిని మనువునొద్దనే చదివి మనుష్యులకు నులభ ముగాఁ దెలియుటకయి దానిని సంగ్రహపఱచి పండ్రెండువేలగ్రంథ ముగా వ్రాసి భర్తవుండయిన నుమతి యనువానికఁ జెప్పినట్లును, మనుష్యులయొక్క అల్పజీవితకాలమును దలచి యతఁడు మరల దానిని నాలుగువేల శ్లోకములుగా సంగ్రహించి మనుష్యులలో వ్యాపింపజేసినట్లును, నారదస్మృతియందు వ్రాయఁబడి యుండుట చేత నారదసంహితలోనివన్నియు మనుస్మృతియందుఁ జెప్పఁబడినవే యగుటకు సందేహముండదు. “నష్టేమృతే” యను విధి స్పష్టముగా నారదసంహితయందుఁ గనఁబడుచున్నది. కాబట్టి యది మనుస్మృతి లోనిదే యనుట స్పష్టము. దీనినిబట్టి విచారింపఁగా మనుస్మృతి పూర్వోక్తములయిన అయిదాపదలయందును స్త్రీ పునర్వివాహము సంగీకరించుచున్నదని నిశ్చయముగాఁ దేలుచున్నది. ఇక మనుస్మృతిలో విధవావివాహము నిషేధింపఁబడి యున్నదని ప్రతిపక్షులు గనఁ బఱచు ప్రమాణములనుగూర్చి కొంచెము విచారితము :—

“న ద్వితీయశ్చ సాధ్వీనాం క్వచిద్భర్తృపదిశ్యతే”

పుణ్యసతులకు రెండవవాఁ డెప్పుడును భర్తయని చెప్పఁబడఁడను శ్లోకార్థమును మాత్రము వ్రాసి తమపక్షమును సాధింపవలెనని స్త్రీపున ర్వివాహ నిషేధవాదులు ప్రయత్నించిరి కాని తక్కిన భాగమునుగూడ సంపూర్ణముగా నుదాహరించినచో వారి యభిమత మెంతమాత్ర మును కానేరదు. సందర్భము చక్కఁగాఁ దెలియుటకయి దాని పూర్వ శ్లోకములనుగూడ నిం దుదాహరించుచున్నాను :—

శ్లో॥ మృతే భర్తరి సాధ్వీస్త్రీ బ్రహ్మచర్యే వ్యవస్థితా

న్వర్గం గచ్ఛ త్యుత్రాపి యథా తే బ్రహ్మచారిణః

అపత్యలోభా ద్యాతుస్త్రీ భర్తార మతివర్తతే  
 సేహ నిందా మవాప్నోతి షరలోకా చ్చ హీయతే  
 నాన్యోత్పన్నా ప్రజాస్త్రీహ న చాప్య న్యకరిగ్రహే  
 నద్వితీయశ్చ సాధ్వీనాం క్వచి ధ్యత్తోపదిశ్యతే॥

భర్తపోయిన సాధ్వీయయిన స్త్రీ బ్రహ్మచర్యమునందు వర్తించునేని పుత్రవిహీనురాలయినను బ్రహ్మచారులవలెనే స్వర్గమును పొందు ననియు, సంతానాపేక్షవలన నేస్త్రీవ్యభిచరించునో యాస్త్రీ యిహమున నిదను పొందుటయేకాక పతిలోకమును సహితము పోగొట్టుకొనుననియు, అన్యనివలనఁ గలిగినవారు స్త్రీకి క్రమమయిన సంతానమునుగారు. షరుని భార్యయందుఁ గలిగినవారు కన్నపురుషుని సంతానమునుగారు. శాస్త్రమునం దెక్కడను సాధ్వీలయిన స్త్రీలకు రెండవ వాఁడెప్పుడును భర్తగా విధింపఁబడలేదనియు, మహపు వ్యభిచారము కూడదని చెప్పినవాఁడేకాని పునర్వివాహముకూడదని చెప్పవచ్చిన వాఁడు కాఁడు. “అనంతాః పుత్రిణాం లోకాః | నాపుత్రస్య లోకో స్తీతి శ్రూయతే” యని యుండుటవలనఁ బుత్రులు లేనివారికిఁ బరలోకము లేదను భ్రాంతిచేత సంతానార్థము స్త్రీ వ్యభిచరించునేమోయని, బ్రహ్మచర్యము చేసినను స్వర్గము కలదనియు, వ్యభిచరించి కన్నవాడు పుత్రుఁడు కాఁడుగనుక నట్టిసంతానమువలనఁ బ్రయోజనము లేదనియు ద్వితీయుఁ డనఁగా విధివిహితముగా వివాహమాడిన పెనిమిటికంటె నన్యఁ డెప్పుడును స్త్రీకి భర్తకాఁజాలదనియు మనువు వ్రాసియున్నాఁడు. కాబట్టి ప్రతిపక్షులు బుదాహరించిన శ్లోకార్థము ద్వితీయ వివాహము కూడదనుట కెంతమాత్రము నుపయోగింపకు.

మతియును మనప్రతిపక్షులు తమవక్షమును సాధించుకొనుటకయి యీక్రింద షుదాహృతమయిన మతియొక శ్లోకార్థమును



గూడఁ గనఁబడిచి యున్నారు—

“న వివాహవిధా వృత్తం విధవావేదనం పునః”

ఇదియును బూర్వోత్తర సందర్భములను జక్కగా విమర్శించి చూచిన యెడల వారివాదమున కించుకయుఁ బనికి రాదు. సంగతి సందర్భము తెలియుటకయి పూర్వోత్తర శ్లోకముల నిందుదాహరించెదను:—

శ్లో॥ దేవరా ద్వా సపిండా ద్వా స్త్రీయా సమ్యక్స్మియు క్తయా  
ప్రజేష్పితాధిగంతవ్యా సంతానస్య శరిక్షమే ॥

విధవాయాం నియుక్తస్తు ఘృతాశ్చో వాగ్యహోనిశి ।

ఏక ముత్పాదయే త్పుత్రం నద్వితీయం కథం చన ॥

ద్వితీయ మేకే ప్రజనం మన్యంతే స్త్రీషు తద్విదః ।

అనిర్వృతం నియోగార్థం పశ్యంతో ధర్మత స్తయోః ॥

విధవాయాం నియోగార్థే నిర్వృష్టే తు యథావిధి ।

గురువచ్చ స్నుషావచ్చ వర్తేయతాం పరస్పరమ్ ॥

నియుక్తా యా విధిం హిత్వా వర్తేయతాం తు కామతః ।

తాప్రభౌ పతితౌ స్యాతాం స్నుషాగ గురుతల్పగా ॥

నాన్యస్మిన్ విధవా నారీ నియోక్తవ్యా ద్విజాతిభిః ।

అన్యస్మిన్ హి నియుంజానా ధర్మం హన్యుస్సనాతనం ॥

నోద్వాహికేషు మంత్రేషు నియోగః కీర్త్యతే క్వచిత్ ।

న వివాహ విధా వృత్తం విధవా వేదనం పునః ॥

అయం ద్విశ్చైర్ద్వి విద్యద్భిః శకుధర్మో విగర్హితః ।

మనుష్యాణా మపి ప్రోక్తో వేదే రాజ్యం ప్రతానతి ॥

స మహీ మఖిలాం భుంజ న్నాజర్హిప్రవరః పురా ।

వర్ణానాం సంకరం చక్రే కామోపహతచేతసః ॥

తతః ప్రభృతి యో మోహాత్ ప్రమితపతికాం స్త్రియం ।

నియోజయత్యుపత్యాం తం విగర్హంతి సాధవః ॥

అని మనువు నియోగమునుగూర్చి వ్రాయుచు, సంతానము లేవప్పుడు శ్రీ దేవరునివలనఁగాని సపిండునివలనఁగాని నియోగమువలనఁ గుమారుని గనవచ్చును మొదలయిన సంగతులను మొదట వ్రాసి, తరువాత ద్విజాతులచేత విధవ నియోగింపఁబడఁదగినది కాదని వ్రాసి, వెంటనే 'వివాహమంత్రములయం దెక్కడను నియోగము చెప్పఁబడలేదు. వివాహవిధులయందు మరల విధవాగ్రహణమును జెప్పఁబడలేదని వ్రాసి, యావెనుకను పండితులయిన ద్విజులచే నది పశుధర్మమని నిందింపఁబడిన దనియు వేసుని రాజ్యకాలములో జరిగి వర్ణసంకరమయినదనియు, కాబట్టి సంతానార్థము నియోగించుటను సాధువులు గర్హింతురనియు బహువిధముల నియోగమును దూషించి యున్నాఁడుగాని, విధవావివాహమును నిందించుచుండలేదు. నియోగ ప్రకరణ మధ్యమున సందర్భములేకుండ నొక్కమాటను మాత్రము విధవావివాహమునుగూర్చి వ్రాయుననుట యుక్తి కెంతమాత్రమును సరిపడి యుండదు.

నోద్వాహికేషు మంత్రేషు నియోగః కీర్త్యతే క్వచిత్ ।

న వివాహవిధా వృత్తం విధవా వేదనం పునః ॥

అనుశ్లోకమునకు వివాహమంత్రములయం దెక్కడను నియోగముచుం జెప్పఁబడలేదు. విధవాగ్రహణమును వివాహవిధులయందుఁ జెప్పఁబడలేదనియే యర్థమగునుగాని ప్రత్యేకముగా విధవావివాహము వివాహమంత్రములయందుఁ జెప్పఁబడలేదని ప్రకరణానుసారముగా లేకముగాని యర్థము చెప్పుట కవకాశములేదు. కాబట్టి యిక్కడఁ జెప్పిన విధవా వేదనము నియోగాంగవివాహమయి, విధవ నొకరి



వగ్గఱకు వెళ్ళుమని నియోగించుటకుఁగాని, యామె నొకరు స్వీకరించుటకుఁగాని మంత్రములు లేవని పైశ్లోకమునకుఁ దాత్పర్యమగును. వేదనమను పదము గ్రహించుట యను యర్థమిచ్చు విద్ భాతువు నుండి పుట్టిన విశేష్యము. ఈభాతువునుండి పుట్టిన 'విందేత' యను రూపమును పూర్వోదాహృత శ్లోకములకుఁ దరువాతి శ్లోకమునందు నియోగమునందు స్వీకరించుటకే మనువుసయోగించి యున్నాఁడు. ఆశ్లోకముల నిందు క్రిందఁ బొందుపఱచుచున్నాను. —

శ్లో॥ “యస్యా మ్రియేత కన్యాయా వాచా సత్యే కృతే పతిః ।

తా మనేన విధానేన ద్విజో విందేత దేవరః ॥

యథావిధ్యుఽధిగ మ్మైనాం శుక్ల వస్త్రాం శుచివ్రతాం ।

మిథో భజేతా ప్రసవా త్సకృ త్సకృ ద్వృతాశ్చతౌ ॥

విధవా వేదనమనుచోట నియోగాంగవివాహమని యర్థము చెప్పక స్వతంత్రవివాహమని యర్థము చేసినచో, “నష్టే మృతే” యను మనువచనమునకే విరుద్ధమగును; అంతియకాక మఱియొకచోట మనుస్మృతియందే యీక్రిందిశ్లోకములచే విధింపఁబడిన విధవావివాహమునకును గతి లేకపోవలసివచ్చును: —

శ్లో॥ యా వత్యా వా పరిత్యక్తా విధవా వా స్వయేచ్ఛయా ।

ఉత్పాదయే త్పునర్భూత్వా స పానర్భవ ఉచ్యతే ॥

సా చే దక్షతయోని స్వాస్య ద్గతప్రత్యాగతాపి వా ।

పానర్భవేన భర్తా) సా పున స్సంస్కార మర్హతి ॥

ఏ స్త్రీ పతిచేత విడువఁబడిగాని విధవయయి స్వేచ్ఛచేతఁగాని మఱి యొకనికి సంతానము గనునో యా స్త్రీ పునర్భువనియు తత్పుత్రుఁడు పానర్భవుఁడనియు చెప్పఁబడుదురనియు, ఆ స్త్రీ యనగా పతిచే విడువఁబడినట్టిగాని విధవయైపట్టిగాని స్త్రీ యక్షతయోని యైనచో

పానర్భువుడయిన భర్తచే వివాహసంస్కారమున కర్హురాలనియు మొదటి పెనిమిటిని విడిచి మతియొకనిజేరి మరల మొదటి పెనిమిటి కడకు వచ్చిన స్త్రీ మొదటిపెనిమిటితోడి వివాహసంస్కారమున కర్హురాలనియు, పై శ్లోకముల కర్థము. ఇక్కడ నక్షతమొనియైన విధవకు శాస్త్రీయమయిన పునర్వివాహమును విధించుచున్న మనుజే వెనుక విధవావివాహమునకు మంత్రములు లేవనుటకంటె వింత మతియొకటి యుండదు. కాబట్టి యెల్లవిధముల స్త్రీపునర్వివాహము మనుస్మృతిచే విధింపఁబడినదనియు, మనువెక్కడను విధవావివాహమును నిషేధించలేదనియు, పైని చెప్పిన సంగతులవల్ల స్పష్టముగాఁ జెలియ వచ్చుచున్నది. బ్రహ్మపురాణములోని యీక్రిందిశ్లోకములును ఈ పై నుదాహరింపఁబడిన మనువచనముల యర్థమునే బోధించుచున్నవి:—

శ్లో. మృతే భర్తరి యా నారీ త్యక్తవత్సభా తం స్వయమ్ ।

సవర్ణా జనయే ద్గర్భం భర్తుః పానర్భవం సుతమ్ ॥

యది సా బాలవిధవా బలా త్యక్తాఽధవా క్వచిత్ ।

తథా భూయస్తు సంస్కార్యా గృహీతా యేన కేన చిత్ ॥

పరిశీలించి చూడగా నితరయుగధర్మబోధకములైన స్మృతుల యందు సహిత మెక్కడను శ్రీపునర్వివాహ నిషేధవాక్యములు లేవు; శ్రీపునర్వివాహవిధాయక వచనములు పెక్కులు గలవు. వానిలోఁ గొన్నిటిని నామొదటి యుపన్యాసమునం దుదాహరించి యుంటినిగాన వాని నిచ్చట మరల వ్రాయుట మానుచున్నాను. మనప్రతిపక్షులు పునర్వివాహము చేసికొన్న స్త్రీలు పునర్భువులని చెప్పఁబడి కొన్ని స్మృతులలో వారు దూష్కర్మాంధ్రుగాఁ బరిగణింపఁ బడినారని యీ క్రింది శ్లోకములను జనువుదురు.—



సప్త పౌనర్భవాః కన్యాః పర్జనీయాః కులాధమాః ।

వాచా దత్తా మనోదత్తా కృతకౌతుకమంగళా ॥

ఉదకస్పర్శితా యా చ యా చ పాణిగృహీతికా ।

అగ్నిం పరిగతా యా చ పునర్భూప్రభవా చ యా ॥

ఇత్యేతాః కాశ్యపేనోక్తా దహన్తి కుల మగ్నివత్.

వాగ్దత్త, మనోదత్త, కృతకౌతుకమంగళ, ఉదకస్పర్శిత, పాణిగృహీతిక, అగ్నింపరిగత, పునర్భూప్రభవ అను నేడుగురును వర్జనీయలైన పునర్భవులుగానే చెప్పబడినను, వారిలో మొదటి నలువురకు నీ యుగమునందు ధారాళముగా వివాహములు జరుగుచు వారు దూమ్యురాండుగా నెంచబడకపోవుటయు, పునర్భవులని పిలువబడకపోవుటయు నెల్లవారికిని విశదమైయే యున్నది. కాబట్టి యట్టి స్త్రీలకు పునర్భూ వ్యవహారము పూర్వయుగములయందేకాని యీయుగమునందు లేదని బాలుడైనను చెలిసికొనును. పూర్వయుగములయందు సహితము పునర్భూవివాహము మను యాజ్ఞవల్క్యులచే నంగీకరింపబడియే యున్నదని పూర్వోదాహృత మైన “యా పత్యా వా పరిత్యక్తా” యను మనువచనమువలనను, “అక్షతా చ క్షతా చైవ” యను యాజ్ఞవల్క్య వచనమువలనను, “యా చ క్లిబం పతిత మన్యత్తం వా పతి ముత్సృజ్య అన్యం పతిం విదత్తే వా సా పునర్భూ భవతి” యను వసిష్ఠవచనమువలనను, స్పష్టపడుచునే యున్నది. పునర్భూ సంతానమును క్రమమయినదే యనుటకును, పౌనర్భవులు దాయార్హులును పిండదానార్హులు ననుటకును మను, యాజ్ఞవల్క్య స్మృతులనుండి ప్రమాణములను గనబడిచెదను. ద్వాదశవిధ పుత్రులను జెప్పిన తరువాత—

జ్యేత్రజాదీన్ సుతా నేతా నేకాదశ యథోదితాన్ ।

పుత్ర ప్రతినిధీ నాహుః క్రియాలోపా నృసీణః ॥

పరలోకక్రియలు లోపించునపుడు జ్యేత్రజాదులగు పదునొకండుగురు పుత్రులను వరుసగా పుత్రప్రతినిధులనుగా పెద్దలు చెప్పిరనియు,-

క్రీయేన శ్రేయసో లాభే పాపీయీ నిష్క మర్హతి ।

బహువ శ్చేత్తు సదృశా సృశ్యే రిక్తస్య భాగినః ॥

ఔరసాది పుత్రులలో మొదటితరగతివారు లేనపుడు వరుసగా తరువాతి తరగతివారు దాయమును పొందుదురనియు వారు పలువురున్న యెడల సమానభాగములను పొందుదురనియు మనువును,-

పిండదోశహర శ్చైషాం పూర్వాభావే పరఃపరః ।

పూర్వపువారు లేనపుడు తరువాతివారు క్రమముగా పిండప్రదానము నకును దాయమునకును అర్హులగుదురని యాజ్ఞవల్క్యుడును, పౌనర్భవులు పిండప్రదాన దాయహరణ పాత్రులని చెప్పియున్నారు. పరాశరులవా రీయుగమున రెండవమాటు వివాహమాడిన స్త్రీలసంతానమునకు పౌనర్భవులను నామము తీసివేసి వారి నౌరగులనుగానే చెప్పియున్నాడు; పునర్వివాహము చేసికొను స్త్రీలకును ఈయుగమున పునర్భూ సంజ్ఞ లేదు. పూర్వయుగములయందువలె వారించుకయైనను తక్కువవారుగా నెంచబడక ప్రథమవివాహమాడిన భార్యతోను, అట్టి భార్యవలనఁ గలిగిన సంతానముతోను సమానముగా గౌరవింపఁ బడవలయుననియే పరాశరుల తాత్పర్యము.

“ఔరసః జ్యేత్రజ శ్చైవ దత్తః కృత్రిమక స్సుతః.”

అని పరాశరుడు కలియుగమున నాలుగువిధములయిన పుత్రులను మాత్రమే యంగీకరించియున్నాడు. స్వజ్యేత్రజుడే యౌరసుడని యథముచేసి పరాశరునిమతమున మూడువిధములయిన పుత్రులే



కలరని కొందఱు చెప్పియున్నారు. ఈ దేశమునం దారసపుత్రుఁడును, దత్తపుత్రుఁడును మాత్రమే యంగీకరింపబడుచున్నను, కాశీ మొదలగు స్థలములయందలివారు కృత్రిమకసుతుని గూడ నంగీకరించుచున్నారు. దీనిని విచారించియే నందఃపండితుఁడు దత్తకమిమాంస యందు,-

“దత్తపదం కృత్రిమస్యా ప్యుపలక్షణం, ఔరసః క్షేత్రజ శ్చైవ —  
దత్తః కృత్రిమక సుత ఇతి కలిధర్మప్రసాదే పరాశరస్మరణాత్”

అని కృత్రిమపుత్రునిగూడ కలియుగమునందు గ్రహించి యున్నాఁడు. పరాశరస్మృతి ననుసరించియే కలియుగమునం దర్జనుఁడు మృత భర్తృకయైన యలూచిని వివాహము చేసికొనియున్నాఁడు. ఈ క్రింద నుదహరించిన భారతశ్లోకములవలన ఊలూచి క్రమమయిన భార్యగా నెంచబడుటయు, ఆమెవలన నర్జనునకుఁ గలిగిన పుత్రుఁ డారసుఁడనియే చెప్పబడుటయు, సులభముగాఁ దెలిసికోవచ్చును:—

అర్జునస్యాత్మజ శ్రీమా న్నిరావ న్నామ వీర్యవాన్  
సుతాయా నాగరాజస్య జాతః పార్థేన ధీమతా  
ఐరావతేన సా దత్తా హ్యనపత్యా మహాత్మనా  
పత్యో హతే సుపర్జేన కృపణా దీనచేతసా  
భార్యార్థం తాం చ జగ్రాహ పార్థః కామవశాశుగాం  
అహం న్నర్జున శ్చాపి నిహతం పుత్ర మారసం  
జఘాన సమరే శూరాన్ రాజ్ఞ స్తాన్ భీష్మరక్షిణః.

అర్జునుఁడు కలియుగములోని వాఁడాయని సందేహము తోచినవారు యుధిష్ఠిరశకసంవత్సరములను దెలిసికొందురేని సంశయ నివారణముం జెందగలరు. మఱియును రాజతరంగణియందు,-

శతేషు పట్ను సార్థేషు త్ర్యధికేషు చ భూతలే  
కలే ర్గతేషు వర్షాణా మభవత్ కురుపాండవాః ||

కలియుగమునం దాఱునందల యేబదిమూడు సంవత్సరములయింప తరు  
వాత కురుపాండవు లున్నారని స్పష్టముగాఁ జెప్పఁబడి యున్నది.  
అదేవల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారు చదివిన ఖండనగ్రంథములో,—

స నాగలోకే సంవృద్ధో మాత్రాచ పరిరక్షితః |

పితృవ్యేణ పరిత్యక్తః (పార్థద్వేషా ద్దురాత్మనా||)

అను భారతశ్లోకములోని మొదటి మూడుపాదములు మాత్రము వ్రాసి  
“పార్థద్వేషా ద్దురాత్మనా” యను నాలవపాదమును విడిచిపెట్టి, ఇరా  
వంతుడును దల్లియు జాతిబహిష్కృతులుగాఁ జేయఁబడిరనియు,  
తండ్రిచేత విడిచిపెట్టఁబడియె; అతఁడు నాగలోకమునందు పెరిగె  
ననియు, ‘మాత్రాచ పరిరక్షిత’ యనుటచే మాతామహాది బంధువు  
లచేఁగూడ విడువఁబడినట్లు కనఁబడుచున్నదనియు, పితృవ్యులచే విడువఁ  
బడుట స్పష్టముగానే చెప్పఁబడి యున్నదనియు, స్వకపోలకల్పితము  
లైన కొన్నియూహలనుజేర్చి, ఆయుషన్యాసకులు మోసముచేసి గెలుపు  
గొనుటకుఁ బ్రయత్నించిరి. కాని పూర్వోదాహృత శ్లోకములోని నాలవ  
చరణమువల్లఁ బిసతండ్రి దుర్మార్గముగా పార్థునియెడఁ గల ద్వేషము  
చేతనే యిరావంతుని విడిచిపెట్టెను గాని మఱియొక కారణముచేత  
కాదనియు, ‘మాత్రాచ’ యని చకారమును ప్రయోగించుటచే తల్లి  
మొదలగు బంధువులచే బెంపఁబడినాడనియు, తల్లిపుట్టినింట నున్నది  
గనుకనే నాగలోకమునందుఁ జెరిగినాడనియుఁ దేటపడి వారు విఫల  
మనోరథులయిరి. ఈ వివాహము కర్మభూమియైన భరతఖండము  
నందు జరగక నాగలోకమునందు జరిగినది గనుక దృష్టాంతముగాఁ  
దీసికొని రాఁగూడదని కొందఱునిరి; కాని యట్లుచేప్పు వా రీకాలము



నం చెప్పడైన నితర దేశమునకుఁ బోయి విధవను వివాహమాడి వచ్చి వచో నంగీకరింతురాయని యడిగినప్పుడు నిరుత్తురు తాదురు.

స్మృతులలో కన్యకకే వివాహము చేయవలసిన దని యుండుట చేతను, వివాహమంత్రములలో కన్యాశబ్దమే కనబడుచుండుటచేతను, కన్యావివాహముమాత్రమే చేయవలయును గాని విధవావివాహము చేయగూడదని కొందఱాక్షేపించిరి. పూర్వోక్తమయిన “విధవా యా భవేత్కన్యా” యను పరాశరవచనముచుబట్టి విధవకు సహితము కన్యా వ్యవహారము కలదుగాన, కన్యయే దానయోగ్యురాలను స్మృతులును వివాహమంత్రములును మృతభర్తృకకు సహితము పనికివచ్చును. కన్యా శబ్ద మొకవేళ సవివాహితలకే చెల్లవలయు నన్నను,-

శ్లో॥ అవిప్లుతబ్రహ్మచర్యో లక్షణ్యం స్త్రీయ ముద్వహేత్ ।

అనన్యపూర్వికాం కాంతా మసపిండాం యవీయసీమ్ ॥

అస్థిలితబ్రహ్మచారి లక్షణవంతురాలును పరపూర్వకానిదియు మనో హరురాలును అసపిండురాలును పయస్సుచే జన్మదియు నైన స్త్రీని వివాహమాడవలయునని యాజ్ఞవల్క్యుఁడు విధించినట్లే,-

“శ్రుతిశీలి నే విజ్ఞాయ బ్రహ్మచారిణే-ర్ధినే దేయా”

వేదాభ్యాసము చేసినట్టియు సదాచారసంపన్నుఁడును జ్ఞానవంతుఁడును బ్రహ్మచారియు నైన వరునకే కన్య నీయవలయునని బోధాయనులును చెప్పియున్నారు. వీరిట్లు సామాన్యముగాఁ జెప్పినంతమాత్రమున బ్రహ్మచారులు కాని పురుషులకు వివాహము కూడదని కాని, కన్యలు కాని స్త్రీలకు వివాహము కూడదని కాని చెప్ప వల్ల కాదు. ఇవి సామాన్య విధులగుటచేత విశేషవిధులనుబట్టి పురుషుల కెట్లో యట్లే స్త్రీలకును పునర్వివాహము చేయవచ్చును. పూర్వోదాహృతమయిన మనువచనముచుబట్టి అనన్యపూర్విక యనుచోఁ బతి యుండఁగా

నతనిని విడిచిపెట్టి మఱియొకనిని బొందు శ్రీ యని యైనను జెప్పు  
వచ్చును. పురుషుని ద్వితీయవివాహమునకువలెనే శ్రీల ద్వితీయవివా  
హమునకును వివాహమంత్రము లిప్పు డున్నట్లుగానే పనికివచ్చును.  
పురుషుని ద్వితీయవివాహమునందును “స్నాతకాయ కన్యార్థినే తుభ్య  
మహం సంప్రదజే” యనియే దానవాక్యములో స్నాతకున కిచ్చునట్లే  
చెప్పబడి యున్నది. ఒకసారి భార్య పోయినవాఁ జెప్పుడును స్నాత  
కుఁడు కానేరఁడుగదా? విధవ కన్యయైనను గావచ్చునుగాని విధురూఁ  
జెప్పుడును స్నాతకుఁడు కానేరఁడు. వివాహమంత్రములలో విధురునకు  
స్నాతకశబ్ద ముపయోగింపఁబడునపుడు, విధవకుఁ గన్యాశబ్దము నుప  
యోగించుటవలనను బాధక మేమియులేదు.

ఒకసారి యియ్యబడిన కన్య మరల నియ్యబడఁగూడ దనియు,  
కన్యాదానమాత్రమున జనకునకు పుత్రికయందుఁ గల స్వత్వ మంత  
రించును గాన మరల నిచ్చుట కధికార ముండదనియు, కొందఱు  
వాదించుదు. శ్రీపునర్వివాహమునకు విధు లెప్పు డున్నవో యప్పుడే  
యియ్యబడిన కన్య మరల నియ్యబడవచ్చు నని శాస్త్రసిద్ధాంతి  
మనియు, కన్యకవిషయమయిన స్వత్వము లేనివారు సహితము కన్యా  
దానము చేయవచ్చునని శాస్త్ర మంగీకరించుచున్నందున కన్యా  
దానము వధూవరు లిద్దఱును యావజ్జీవము పరస్పరసౌఖ్యము నిమి  
త్తము కలిసియుండుటకై యేర్పడిన వివాహబంధము యొక్క  
పూర్వాంగమే కాని దాత కన్యయొడఁ గల తన స్వత్వమును వదలుకొని  
యచేతనపదార్థమువలెఁ బ్రతిగ్రహీత తన మనసువచ్చినట్లు చేసి  
కొనుటకై యిచ్చుట కాదనియు, వెనుకనే వ్రాసియున్నను. కన్యా  
దానమాత్రమున జనకునికి దుహితయందుఁ గల స్వత్వము సశింపదను  
టకుఁ బెక్కునిదర్శనములు గలవు. తక్కిన సమస్తదానములయందును



“సంప్రదదే న మమ” ఈ వస్తువు నీ కిచ్చుచున్నా నిక నాది కాదని యుండఁగా కన్యాదానమునందు మాత్రము “న మమ” నాది కాదను మాట లేకపోవుటయు, కన్యాదాన మాత్రముచేతనే కన్య మగని యధీశురాలు గాక యుక్తవయస్సు వచ్చు పర్యంతము జనకుని యింటనే యుండుటయు, దానమాత్రముచేతనే పుత్రికాత్వము పోక జనకుని సొత్తునకుఁ బుత్రికయు నామెపుత్రులును కర్తలగుటయు, విధవయగు శ్రీకి పరాశరుఁడు పితృగృహనివాసమును విధించుటయు, దుహిత విషయమైన స్వత్వము తండ్రికిఁ గన్యాదాన మాత్రమున పోవదను టకుఁ జాలిన నిదర్శనములుగా నుండవచ్చును. అచేతన పద్ధార్థములను రాజు దానము చేసినపుడు సహితము ప్రతిగ్రహీతయుఁ దద్వంశము వారును నశింతురేని దాని స్వత్వము మరల రాజునకే వచ్చుచున్నది. వివాహమాత్రమున జనకునకుఁ బుత్రికయెడఁ గలుగు స్వత్వము శింపదు గనుకనే, అర్జున వివాహమునం దులూచిని తండ్రియైన యైరావతుఁడే మరల దానముచేసియున్నాఁడు. “ఐరావతేన సా దత్తా” యను భారతవచనమునుబట్టి యీ సంగతి యెల్లరకును దెలి సియే యున్నది.

దమయంతీ పునస్స్వయంవరము మిషచే గల్పింపఁబడినది గాని నిజముగా జరుగలేదు గనుక దానిని దృష్టాంతముగా పుచ్చుకో గూడదనియు, ఋతుపర్ణఁడొక్కఁడు తప్ప ఇతరరాజు లెవ్వరును రాలే దనియు, నలుఁడు ధర్మవిరుద్ధమైనపని చేసినందునకై దమయంతిని దూషించినాఁడనియు, ప్రతిపక్షులు చెప్పిరి. దమయంతీ పునస్స్వయం వరమును నేను జెప్పట పూర్వకాలమునందు శ్రీపునర్వివాహ మాచ రించెడి యాచారమున్నదని కనబఱుచుటకే కాని దమయంతి ద్వితీయ వరుని బెండ్లియాడె ననియు, దురుద్దేశముతోనే యామె సమాచా

రము పంపెననియుఁ జూపుటకుఁగాదు. ఆకాలమున స్త్రీలకు రెండవ వివాహము చేసెడి యాచారమే లేనిపక్షమున, రాజరెయైన ఋతు పర్ణుఁ డయోధ్యనుండి యామెను జేపట్టవలెనని వచ్చుటయే సంభ వింపకపోయి యుండును; పశ్చిమతాతిలకమయిన దమయంతియు నామెతండ్రియు నధర్మమైన పనికి రమ్మని వర్తమానమును బంప కయు నుందురు. అందఱును పునస్స్వయంవరమునకు రాకపోవుటకుం గలకారణము వారు పిలువఁబడకపోవుటయేకాని దోషమను తలంపు కాదు. దమయంతి సుదేవుని బంపునప్పు డాతనితో,-

అస్థాస్యతి పునర్భూమి దమయంతీ స్వయంవరమ్  
తత్ర గచ్ఛంతి రాజానో రాజపుత్రా శ్చ సర్వశః.

“దమయంతి ద్వితీయస్వయంవరంబు రచియింపఁబోయిన సందులకు భూవలయంబునంగల రాజులెల్లను బోయెడ” రని ఋతుకర్ణునకుం జెప్పుమనియే పలికెను. నలుఁడావార్తను విన్నప్పుడును,-

మమ శోకేన సంవిగ్నా నై రాశ్యా త్తనుమధ్యమా  
నై వం సా కర్హి చి త్కుర్యా త్సాపత్త్యా చ విశేషతః.

“సాధ్వీ నాకుఁ గూర్చి సంతతి కలయది చెలువ యిట్టులేల చేయ” నని దమయంతి ద్వితీయవివాహమును జేసికొనకపోవుటకుఁ దనయెడలఁ గల ప్రేమయును సంతతి కలిగియుండుటయునే కారణములుగా గణించుకొన్నాఁడు గాని యీకార్య మధర్మమయినదని యించుకయు నెంచుకోలేదు. అతఁడు దమయంతిని జూచి కోపముతోఁ బలుకు నప్పుడును,-

కథం ను నారీ భర్తార మనునర్త మనునతమ్  
ఉత్సృజ్య వరయే దన్యం యథా త్వం భీరు కర్హి చిత్.  
మాతా శ్చరంతి పృథివీం కృతాన్ని న్నృపతిశాసనాత్



భైమి కిల స్మ భర్తారం ద్వితీయం వరయిష్యతి

స్వైరవృత్తా యథాకామ మనురూప మివాత్మనః.

అనురక్తుఁడును ననువ్రతుఁడును నైన భర్తను వదలి యన్యని వరియిం  
చుట తగునా యనియు, రాజాజ్ఞ వలన దూతలు చమయంతి రెండవ  
పెండ్లి యాడునని చెప్పుటకయి తిరుగుచున్నారనియు, స్వైరిణివిధము  
న నిట్లుచేయుట యర్హమా? యనియు నిష్కరోక్తులాడెనే కాని  
శాస్త్రవిరుద్ధమయిన యనిని జేయుచున్నావని దోషారోపణము చేయ  
గలిగినవాఁడు కాఁడు. దీనినిబట్టి పూర్వము స్త్రీలు పునర్వివాహమును  
జేసికొనెడి యాచారమున్నట్లు తేటపడుచునే యున్నది.

ఇక దాయవిషయమయి యెక్కడనైనను విధులున్నవా యని  
కొందఱు శంకింతురు. స్త్రీకి ద్వితీయభర్తవలనఁ గలిగిన పుత్రులు పూ  
ర్వయుగమునందు పౌనర్భవులని పేర్కొనఁబడి, అట్టివారికి వచ్చు  
దాయముయొక్క వివరణము మను యాజ్ఞవల్క్య స్మృతులయందుఁ  
గనఁబడుచున్నను, ఆ విధు లీయుగమున కెంతమాత్రమును చెల్లుబడి  
కావు; పరాశరులవారు స్త్రీకి ద్వితీయభర్తవలనఁ బుట్టిన సుతులను  
గూడ నౌరసులఁగానే చెప్పినందున, ఈ యుగమున వారికిఁ బ్రథమ  
వివాహమునందుఁ బుట్టిన వారివలెనే దాయము వచ్చును. దొరతనము  
వారు విధవాపునర్వివాహశాసనమునుజేసి దానియందు స్త్రీల  
యొక్క దాయనిర్ణయమును జేసియున్నందున, అందునకు విరుద్ధము  
గా మన ధర్మశాస్త్రమునం దేమున్నను చెల్లనే చెల్లదు. ఆ శాసనము  
యొక్క రెండవ ప్రకరణమునందు “భరణరూపమునఁగాని” భర్తకై  
నను అతని వంశజులకై నను వచ్చు దాయరూపమునఁగాని, పునర్వి  
వాహము చేసికొనుటకు స్పష్టముగా ననుజ్ఞ యియ్యక దానవిక్రయ  
ముల కధికారము లేకుండ జీవితకాలమునం దనుభవించుటకు మా

త్రమే మరణశాసనమువలనఁ జెందఁజేసెనునట్టి గాని, మృతుఁడయిన భర్తయొక్క సాత్తునందలి స్వత్వమును సంబంధమును పునర్వివాహ మయినతోడనే యామెను విడిచిపోయి, యామె మృతినొందినప్పు డేలాగుననో యదేప్రకారముగా నామె పూర్వభర్తయొక్క బాధ్యులకుగాని యామె మరణానంతరము సాత్తునకుఁ గరలు కాఁదగినవారికిఁగాని చెందు' నని విధింపఁబడియున్నది. దీనినిబట్టి చూడఁగాఁ బునర్వివాహమాడు శ్రీయొక్క నగలు మొదలయిన శ్రీధనమును చరరూపకమయిన సాత్తును తప్ప తక్కిన సిరరూపకమయిన పూర్వ భర్తయొక్క వసతి మొదలగునవి యన్నియు నాతని జ్ఞాతులకే చేరు నని విదితమగుచున్నది.

అస్మద్దేశీయులగు దయార్ద్రహృదయులారా! సమస్తసద్గుణ హారావళికిని వయయే నాయకమణియని మీరందఱు నెఱిగియే యున్నారగదా? ఈశ్వరునియొక్క సమస్తకళ్యాణగుణములకును దయయే శిరోభూషణమై సృష్టియం దెల్లెడలను బ్రకాశించుచున్నది. లోకములోని సమస్తజీవరాసులును తమ యల్పాయుష్కాలములో నపారనుఖమును బొందుచుండుటకు భగవంతునికి వానియెడల గల నిర్హేతుకజాయమానకటాక్షము తప్ప వేఱుకారణ మేదియున్నదని మన మూహింపఁగలము? ఒకరి యాపదను జూచినపుడు దయార్ద్ర హృదయుఁడై యాపన్నివారణమునకుఁ దగిన సదుపాయమును జింతించువాఁ డెవఁడో వాఁడొక్కఁడే నిక్కమైన మానవుఁడు గాని, తక్కిన దయూశూన్య లందఱుచు మనుష్యరూపముననున్న ఘాతుకమృగములే యగుదురు. ఎట్టి ఘాతుకమృగమయినను తన యాహారమునిమిత్తము ఇతరజాతిజంతువులను హింసించును గాని స్వజాతిమృగములను హింసించును. తెలివితేని మృగములయందు సహిత మిట్టి మేర యొకటి గన



బడుచుండగా జ్ఞానసంపదచే నత్యధికులయిన మనుష్యులయందు తమకు లేకమయినను మేలు లేకపోయినను వెనుకటివారు బాధ వెట్టుచువచ్చిరను హేతువునుబట్టి యనాథలైన యబలల హింసవెట్టు గుణముండుట ధర్మ మగునా? మనము ప్రతిదినమును గరుణఁ జూపు మని సర్వకారుణ్యుడయిన యీశ్వరుని బ్రార్థించుచు, మనము మాత్ర మట్టి కరుణనేల దిక్కుపూలిన యనాథలయందుఁ జూపరాదు? శాస్త్రమో సమస్తవిధముల స్త్రీపునర్వివాహమును విధించుచున్నది. ఐనను శాస్త్రమునకు కల్పితార్థములను గల్పించి యనాథలయిన స్త్రీలను సాధింపఁ గంకణము గట్టుకొన్న పండితమండలాగఁగణ్యులును అందందు పలువు రుండురు. నిద్రపోయెడివానిని లేపవచ్చునుగాని మేలుకొన్నవానిని లేపుట శక్యము కాదు; కాఁబట్టి యట్టి పండితసత్తములను బోధించుటకు బ్రహ్మయైనను శక్తుఁడు కానేరఁడు. ఎద్దు పుండు కాకి ముద్దు కానట్లు అనాథస్త్రీల కష్టములును వారిమనస్సులను గరఁగింపఁ జాలవు. అరంభదశయం దెంత మంచికార్యమును గాని కొందఱు దూషించుచునే యుండురు. పామరుల దూషణమును పాటిగాఁ బట్టక సాహసించి, బాల్యముననే భర్తలను పోగొట్టుకొన్న వారి జనకులును లోకోపకారచింత గలవారును కార్యమునకుం జొచ్చి నచో నిప్పుడు దూషించువారే పిదప భూషించెడికాలము వచ్చుచు గాని రాకపోదు. శాస్త్రనిషిద్ధకార్యమని భ్రమపడి వివాహమును జేయుట మానుకొని, అందువలనఁ గలిగెడి ప్రత్యక్ష ఘోరపాతకములైన గర్భపాతములను శిశుహత్యలను జూచియూరకుండుట ఇహపర నుభదాయక మగునా? కన్నబిడ్డలకు శాస్త్రీయముగా వివాహములు చేయక స్వయంకృతాపరాధమువలన వారు చెడుతెరువులం బ్రవర్తింప సన్మార్గమునం బ్రవర్తించుమార్గమును జూపక మీదుమిక్కిలి విటులను

జంపింపఁ జూచుట మనుష్యకృత్యమగునా? సద్వంశమున జనించిన కన్యలు ద్వితీయవివాహము లేకపోవుటచే నెల్లు విడిచి లేచిపోయి బహిరంగముగా వ్యభిచరించుచు జాతిభ్రష్ట లగుచుండఁ జూచుచు నూరకుండుట మనకు గౌరవావహ మగునా? రాజదండనమునకు వెఱచి కన్నబిడ్డలను జంపక చండాలురు మొదలగువారి కియ్యంగాఁ డెత్తమజాతులయందుఁ బుట్టిన యట్టిబాలురు చండాలురై చెప్పరాని పనులను జేయుచుండఁగా జూచుట మనకు లాభము కాదా? ఇట్టి గణనాతీతము లయిన దుష్కృత్యముల కొడిగట్టుటకంటె ననుస్తదోష నివారకమును శాస్త్రీయుము నైన వివాహముకే చేయరాదా? ఓ జనులారా! భగవంతుఁడు మనకు జ్ఞానమును దయచేసియున్నందుకు దానిని సార్థక పఱచి, లోకముయొక్క మేలును జింతించి ప్రస్తుతమున రజస్వల కాకముచువు భర్తలను పోగొట్టుకొన్న శ్రీలకయినను పువర్వివాహమున కనుజ్ఞనియ్య మిక్కిలి ప్రార్థించు చున్నాను. మీకట్టి సద్బుద్ధి నుదయింపఁజేయుటకయి కరుణానిధియైన పరమేశ్వరుని త్రికరణశుద్ధిగాఁ బ్రార్థించి, ఇప్పటి కీవిషయము నింతటిలో విరమించు చున్నాను.

